

AFGØRELSE

4. maj 2026

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnummer NVU
2025-08

Sagsnummer
2025-64117

Ved mail af 27. oktober 2025 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

(*forskningsinstitutionen*) (forskningsinstitutionen)

en anmeldelse indgivet af

(*anmelder*) (anmelder)

vedrørende

(*anmeldte*) (anmeldte)

med påstand om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret og selvplagieret i sin ph.d.-afhandling

(*produktet*) (produktet),

idet anmeldte i en række tilfælde skal have tilegnet sig tekst uden retmæssige kreditering af

(*kilde 1a*) (kilde 1a),

(*kilde 1b*) (kilde 1b),

(*kilde 2a*) (kilde 2a),

(*kilde 2b*) (kilde 2b),

(*kilde 3*) (kilde 3),

(*kilde 4a*) (kilde 4a),

(kilde 4b) (kilde 4b),

(kilde 4c) (kilde 4c),

(kilde 5a) (kilde 5a),

(kilde 5b) (kilde 5b),

(kilde 6) (kilde 6),

(kilde 7) (kilde 7),

(kilde 8) (kilde 8),

(kilde 10) (kilde 10),

(kilde 11) (kilde 11),

(kilde 13) (kilde 13),

(kilde 15) (kilde 15),

(kilde 16) (kilde 16),

(kilde 17) (kilde 17),

(kilde 18) (kilde 18),

(kilde 19) (kilde 19),

(kilde 20) (kilde 20),

(kilde 22) (kilde 22),

(kilde 31) (kilde 31) og

(kilde 41) (kilde 41).

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Anmeldte bestrider, at der foreligger videnskabelig uredelighed.

Før anmeldelsen har anmeldte som led i sit ph.d.-studium indleveret produktet ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden. Anmeldte har desuden den [...] forsvaret sin ph.d.-afhandling.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på flere møder, senest den 20. april 2026. Nævnet har denne dato truffet afgørelse om, at (*anmeldte*) har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer Mikael Friis Rasmussen (formand), professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Jesper Ryberg, professor, ph.d. Knud Jørgen Jensen, professor, ph.d. Hanne Lakkenborg Kristensen, professor, ph.d. Charlotte Kroløkke og professor, dr.med. Mogens Holst Nissen.

Nævnet har ved afgørelsen inddraget de oplysninger, som anmeldte i forbindelse med sagens behandling er fremkommet med, herunder anmeldtes bemærkninger til nævnets udkast til afgørelse.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Anmelders bemærkninger

Anmelder har anført, at flere screeninger af anmeldtes produkt ved brug af programmet iThenticate har vist, at der flere steder er fundet tekstlighed med andre kilder samt manglende citationstegn og kildehenvisning.

Anmeldtes bemærkninger

Anmeldte har anerkendt de fejl, som er præsenteret i screeningsrapporten. Anmeldte har anført, at anmeldte burde have ageret mere selvstændigt i forhold til screeningsresultaterne og generelt i forhold til afhandlingen. Anmeldte har fået en større forståelse for de formelle krav til tekstlighed, citater og kildeangivelser. Flere af fejlene er opstået som følge af uvidenhed og tekniske forhold, mens andre fejl under vejledning fra forskningsinstitutionen er vurderet som værende uproblematisk og uvæsentlige, hvorfor de ikke blev ændret.

Anmeldtes advokat har på vegne af anmeldte blandt andet anført, at de eksempler, som er fremdraget ved screening af afhandlingen alene skyldes uagtsomme handlinger, der primært er affødt af tekniske forhold og uopmærksomhed, at tekst-sammenfaldene omfatter mindre end 1 % af den samlede afhandling, og at sammenfaldene hovedsageligt findes i de refererende afsnit.

Supplerende bemærkninger

Anmeldtes ph.d.-vejleder har oplyst, at anmeldte på baggrund af de meget lave procentsatser i iThenticate-rapporterne blev rådgivet af vejleder til at indlevere sin ph.d.-afhandling til forsvar.

Ph.d.-skolelederen har anført, at anmeldte overordnet er rådgivet og orienteret om screeningsprocessen i iThenticate. Ph.d.-skolelederen anerkender dog mangelfuld rådgivning i forbindelse med anmeldtes første aflevering af ph.d.-afhandlingen, hvor anmeldte blev oplyst om, at screeningen var uproblematisk.

Retsgrundlag

Sagen er behandlet efter lov om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Af forarbejderne til bestemmelsen i § 3, stk. 1, nr. 6, jf. de specielle bemærkninger i lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017, fremgår bl.a.:

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Af de almindelige bemærkninger til loven, afsnit 3.4.3.1, fremgår:

Definitionen af ovennævnte tre begreber foreslås efter amerikansk forbillede indsat i stedet for den tidligere eksempelopregning i UVVU-bekendtgørelsen, som udgår. Begrebernes udfoldelse i lovteksten forventes at bidrage til en forståelse af, hvad der omfattes af videnskabelig uredelighed. Det må samtidig erkendes, at man, bl.a. pga. forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder, ikke på forhånd præcist kan opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstplasser og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

Tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifer fabrikering eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Efter lovens § 3, stk. 1, nr. 5, forstås ved tvivlsom forskningspraksis følgende:

Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den danske kodeks for integritet i

forskning og andre gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt og nævnets kompetence

Anmeldtes produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Nævnet er derfor kompetent til at behandle sagen, jf. lovens § 4, stk. 1.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse om, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En iThenticate- eller Urkund-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 40 tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker, at der som udgangspunkt er begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede.

Som anført i lovbemærkningerne, se ovenfor under *Retsgrundlag*, indebærer bl.a. *forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder*, at det ikke er muligt på forhånd præcist at opliste alle forhold og adfærd,

som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde. I sager, der drejer sig om plagiering, betyder det navnlig, at vurderingen af, om der i det enkelte tilfælde foreligger plagiering, skal foretages i lyset af den praksis, der er gældende inden for det konkrete forskningsområde.

For alle forskningsområder gælder, at hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse, er der ikke tale om plagiering. Markering ved ordret gengivelse kan f.eks. ske ved brug af kursivering eller citationstegn. Ved indledning af en ordret gengivelse af en tekst med f.eks. *Som anført af NN ...* forudsætter retmæssig kreditering, at det af sammenhængen fremgår, hvor den ordrette gengivelse slutter.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

De enkelte tilfælde

Nedenfor er tekststykker citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Generelt gælder, at den røde tekst i kolonnerne nedenfor er den tekst, som forskningsinstitutionen har henvist til som tekstsammenfald, eller hvor der i øvrigt er konstateret tekstsammenfald. Den sorte tekst er dokumenternes øvrige tekst. Den sorte tekst nedenfor er alene medtaget for at lette overblikket over den kontekst, hvori der er henvist til tekstsammenfald.

I tilfælde nr. 1 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side, [...]	Kilden, side, [...]
(tekst udeladt) 18 ord	(tekst udeladt) 18 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 2 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit *tekst udeladt*), side [...] og kilde *tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
<i>(tekst udeladt) 151 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 131 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 46 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 73 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 127 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 150 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 63 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 76 ord</i>

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 3 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
<i>(tekst udeladt) 32 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 27 ord</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 4 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden (<i>tekst udeladt</i>), side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 23 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 24 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 5 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden (<i>tekst udeladt</i>)
(<i>tekst udeladt</i>) 57 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 58 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 6 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side, [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 27 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 36 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 7 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 37 ord	(tekst udeladt) 43 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 8 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 25 ord	(tekst udeladt) 19 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 9 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 74 ord	(tekst udeladt) 77 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 10 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 18 ord	(tekst udeladt) 19 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 11 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 23 ord	(tekst udeladt) 27 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 12 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 108 ord	(tekst udeladt) 87 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 13 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 31 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 23 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 14 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 25 ord	<i>tekst udeladt</i>) 31 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 15 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, (<i>tekst udeladt</i>)

(tekst udeladt) 80 ord	(tekst udeladt) 81 ord
------------------------	------------------------

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 16 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 25 ord	(tekst udeladt) 17 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 17 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 19 ord	(tekst udeladt) 20 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 18 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]

(tekst udeladt) 39 ord	(tekst udeladt) 40 ord
------------------------	------------------------

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 19 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 21 ord	(tekst udeladt) 18 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 20 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), s. [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 21 ord	(tekst udeladt) 26 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 21 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]

(tekst udeladt) 32 ord	(tekst udeladt) 46 ord
------------------------	------------------------

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 22 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 20 ord	(tekst udeladt) 19 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 23 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 77 ord	(tekst udeladt) 96 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 24 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 27 ord	(tekst udeladt) 23 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 25 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 141 ord	(tekst udeladt) 80 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 26 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 19 ord	(tekst udeladt) 20 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 27 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 48 ord	(tekst udeladt) 45 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 28 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 18 ord	(tekst udeladt) 16 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 29 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 26 ord	(tekst udeladt) 20 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 30 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden (<i>tekst udeladt</i>)
(<i>tekst udeladt</i>) 60 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 68 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 31 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), s [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 31 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 34 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 32 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), s [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 21 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 26 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 33 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), s [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 48 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 45 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 34 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), s [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 29 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 25 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 35 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden (<i>tekst udeladt</i>)

(tekst udeladt) 86 ord	(tekst udeladt) 86 ord
------------------------	------------------------

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 36 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (tekst udeladt), side [...] og kilde (tekst udeladt).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden (tekst udeladt)
(tekst udeladt) 189 ord	(tekst udeladt) 17 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

I tilfælde nr. 37 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (tekst udeladt), side [...] og kilde (tekst udeladt).

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden (tekst udeladt)
(tekst udeladt) 27 ord	(tekst udeladt) 28 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafnittet.

I tilfælde nr. 38 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (tekst udeladt), side [...] og kilde (tekst udeladt), s. [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(tekst udeladt) 57 ord	(tekst udeladt) 79 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 39 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), s. [...] og s. [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...] og side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 108 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 86 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 40 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets afsnit (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), s. [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Produktet, side [...]	Kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 84 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 81 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i 40 tilfælde brugt tekst fra i alt otte forskellige kilder uden at kreditere disse retmæssigt, se tilfælde nr. 1-40.

Under hensyn til antallet af tilfælde samt deres karakter og omfang finder nævnet, at anmeldte i hvert fald ved grov uagtsomhed har tilegnet sig teksterne uden

retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret i 39 tilfælde, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4. Det kan ikke føre til nogen anden vurdering, at anmeldte ved brugen af de pågældende tekster i flere tilfælde har tilføjet og/eller ændret ord og/eller sætningsstruktur.

Anmeldtes oplysninger om omstændighederne under ph.d.-forløbet, herunder om den vejledning, som anmeldte modtog fra forskningsinstitutionen og ph.d.-skolelederen, kan efter nævnets praksis ikke tillægges betydning ved vurderingen af anmeldtes tilregnelser, se f.eks. nævnets afgørelse af den 28. oktober 2021 i sag nr. 2020-23 og nævnets afgørelse af 21. september 2021 i sag nr. 2020-12. På baggrund af sagens oplysninger, herunder om vejledningen af anmeldte, finder nævnet imidlertid anledning til at bemærke vigtigheden af, at den enkelte forskningsinstitution sikrer, at ph.d.-studerende undervises og vejledes i retmæssig kreditering i videnskabelige produkter.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet lagt vægt på navnlig tilfældenes antal, omfang og placering i anmeldtes produkt samt deres betydning for det videnskabelige budskab. Produktet er på [...] sider og består af [...] kapitler, herunder metode, analyse og konklusion. Teksten, der er kopieret fra kilde (*tekst udeladt*) (tilfælde nr. 1-4, 6-14, 16-19, 21-29, 31-34 og 38-40) uden kildehenvisning, optræder i produktets indledning og baggrundskapitler (tilfælde nr. 1-4), i produktets resultater og analyse (tilfælde nr. 6-8), i produktets analyse og delkonklusioner (tilfælde nr. 9-14, 16-19, 21-29, 31-34 og 38), i produktets konklusion (tilfælde nr. 34) og i produktets perspektivering (tilfælde nr. 40), hvor anmeldtes egen forskning rapporteres.

Teksten, der er kopieret fra kilde (*tekst udeladt*) (tilfælde nr. 5) uden kildehenvisning, optræder i produktets baggrundskapitler, og teksten, der er kopieret fra kilde (*tekst udeladt*) og (*tekst udeladt*) uden kildehenvisning, optræder i produktets analyse og delkonklusioner (tilfælde nr. 15, 20, 30 og 35-37).

Henset til omfanget af plagieringen fra kilde (*tekst udeladt*) har nævnet endvidere tillagt det vægt, at denne kilde ikke er anført i produktets referenceliste. Nævnet bemærker desuden, at de fra kilde (*tekst udeladt*) plagierede tekstpassager vedrørende (*tekst udeladt*) er egnede til at rejse tvivl om afhandlingens datagrundlag.

På denne baggrund finder nævnet, at plagieringen ved rapporteringen af forskningen ikke har haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Mikael Friis Rasmussen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**