



[KLAGER]

[Click here to enter text.](#)

Afgørelse fra Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for natur-, teknologi- og produktionsvidenskabelig forskning i klage fra [KLAGER] over [INDKLAGEDE]

Ved klage af 18. juli 2012 til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (herefter UVVU) som præciserer dit tidligere brev af 3. december 2010 har du (herefter Klager) påstået, at [INDKLAGEDE] (herefter Indklagede) har begået videnskabelig uredelighed i forbindelse med følgende videnskabelige arbejder:

- [PATENT FRA 1974] (herefter 1974-patentet)
- [ARTIKEL FRA 1978] (herefter 1978-artiklen)
- [ARTIKEL FRA 1975] (herefter 1975-artiklen)
- [ARTIKEL FRA 2005] (herefter 2005-artiklen)

Herudover retter en enkelt af Klagers påstande sig mod erratum til [ARTIKEL FRA 2004] (herefter erratum til 2004-artiklen).)

Sagen har været behandlet i Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for natur-, teknologi-, og produktionsvidenskabelig forskning (herefter UNTPF). Udvalgets afgørelse følger nedenfor.

Kopi af denne afgørelse er sendt til Indklagede.

1 Afgørelse

Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for natur-, teknologi-, og produktionsvidenskabelig forskning afviser klagen rettet mod [INDKLAGEDE] fra yderligere behandling i udvalget.

Udvalget finder således, at påstanden om, at Indklagede har løjet over for en institutdirektør falder udenfor udvalgets kompetenceområde. Udvalget finder endvidere, at en række af Klagers påstande vedrører spørgsmål om videnskabelige teoriers holdbarhed eller sandhed eller forskningens kvalitet, jf. § 3 i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (herefter UVVU-bekendtgørelsen), hvorfor påstandene ikke er omfattet af UVVU's kompetenceområde. Endelig finder udvalget, at en del af klagen er åbenbart grundløs, jf. § 4, stk. 2, nr. 2, i UVVU-bekendtgørelsen, hvorfor denne del afvises fra yderligere behandling.

Udvalgene Vedrørende Videnskabelig Uredelighed

22. oktober 2013

Styrelsen for Forskning og Innovation

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fivu.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr. 13/015049-02



Afgørelsen er truffet enstemmigt af Berthe M. Willumsen, Peter Sigmund, Ole Kirk, Henrik Callesen, Dorte Hammershøi, Mikael Rørdam og Henrik Gunst Andersen (formand). Susanne Bødker har deltaget i behandlingen af sagen indtil hendes beskikkelsesperiode udløb den 30. juni 2013.

2 Sagens forløb

Ved brev af 3. december 2010 til Sekretariatet for UVVU (herefter sekretariatet) indsendte Klager en anmodning til UNTPF om at genoptage udvalgets tidligere sag mod Indklagede om videnskabelig uredelighed. Den tidligere sag vedrørte ovenfor nævnte 2004-artikel. Udvalget konkluderede ved afgørelse af 22. oktober 2008, at Indklagede havde begået videnskabelig uredelighed ved omgang med datamateriale i 2004-artiklen.

Ved e-mail af 20. december 2010 kvitterede sekretariatet for Klagers henvendelse.

Ved brev af 29. august 2011 sendt på e-mail til Klager besvarede sekretariatet Klagers henvendelse af 3. december 2010. Sekretariatet bemærkede i den forbindelse indledningsvist, at Klagers ønske om en genoptagelse af sagen måtte bero på en misforståelse, da klagen af 3. december 2010 ikke vedrørte samme artikel som den tidligere sag. Derfor anførte sekretariatet, at man ville betragte Klagers henvendelse af 3. december 2010 som en ny klage over Indklagede. Sekretariatet anmodede samtidig Klager om at præcisere klagen af 3. december 2010 i overensstemmelse med definitionen af videnskabelig uredelighed i UVVU-bekendtgørelsens § 2.

Ved e-mail af 18. juli 2012 sendte Klager en præcisering af klagen af 3. december 2010 til sekretariatet.

Ved e-mail af 24. juli 2012 kvitterede sekretariatet for præciseringen af klagen.

Ved brev af 6. november 2012 sendte Klager en kopi af præcisering af klagen til sekretariatet.

Ved e-mail af 8. november 2012 kvitterede sekretariatet for brev af 6. november 2012 og aftalte samtidig med Klager, at fremtidig korrespondance alene skulle ske via e-mail.

Ved brev af 5. december 2012 sendt til Klager på e-mail 11. december 2012 anmodede UNTPF Klager om yderligere bemærkninger vedrørende nogle af forholdene i præciseringen af klage af 18. juli 2012.

Ved e-mail af 11. januar 2013 modtog sekretariatet Klagers bemærkninger til brev af 5. december 2012.

3 Udvalgets vurdering

Klager har ved klagen af 18. juli 2012 påstået, at Indklagede har begået videnskabelig uredelighed i en række tilfælde vedrørende 1974-patentet, 1978-artiklen, 1975-artiklen og 2005-artiklen.

Klager anfører til støtte for denne påstand 8 punkter i klage af 18. juli 2012, der efter udvalgets opfattelse kan sammenfattes som følgende:

Styrelsen for Forskning og
Innovation



- 1) Med henvisning til den tidligere UVVU-sag vedrørende Indklagede, jf. afgørelse af 22. oktober 2008, anfører Klager, at Indklagede lyver overfor institutdirektøren, når Indklagede påstår, at fejlene i 2004-artiklen var banale. Klager gør endvidere gældende, at der i det udstedte erratum til denne artikel er angivet en forkert usikkerhed. Det drejer sig ifølge Klager om den sidste usikkerhed, hvor tallet skal være 0.41 i stedet for 0.09.
- 2) Klager gør gældende, at 1974-patentet ikke har noget med den fysiske virkelighed at gøre, og at det aldrig burde være godkendt.
- 3) Ifølge Klager fremgår det af 1978-artiklen, at Indklagedes patenterede metode kan bruges til at foretage kemisk analyse med en relativ nøjagtighed på bedre eller lig med 1 %. Klager gør gældende, at det som regel vil være umuligt at gennemføre analyser med en sådan nøjagtighed alene pga. fortyndingsusikkerheder. Efter Klagers opfattelse kan konklusionen derfor kun være fremkommet ved, at Indklagede har anvendt et særligt pænt resultat fra en pulje middelmådige resultater. Klager anfører endvidere, at resultatet fra Nagy-artiklen¹ er blevet udeladt af referencelisten.
- 4) Ifølge Klager viser figur 9 i 1978-artiklen en række profiler, der angiveligt skulle være resultatet af beregninger. Klager gør i den forbindelse gældende, at de viste profiler i virkeligheden er målinger, der er sat ind i artiklen under teori, som om de var beregninger.
- 5) Efter Klagers opfattelse er der ingen forskel mellem manifold fra Flow Injection Analysis (herefter FIA) og manifold fra Automated Chemical Analysis (herefter ACA). Klager gør derfor gældende, at Indklagede muligvis er ophavsmand til FIA betegnelsen, men at det må være klart for enhver, at opfindelsen eller princippet ikke kan tilskrives Indklagede.
- 6) Klager gør gældende, at Indklagede bevidst har fejlciteret en kilde i 1975-artiklen for at give læseren en opfattelse af, at FIA skulle være noget nyt. Klager anfører således, at der i artiklens reference 17 står, at turbulens kan forekomme ved relativt høje strømningshastigheder, mens Indklagede refererer forfatterne for at have sagt præcis det omvendte.
- 7) Ifølge Klager påstår Indklagede i 1975-artiklen at kunne måle med en nøjagtighed bedre end 1 %, hvilket efter Klagers opfattelse er umuligt at opnå. Klager gør således gældende, at der mangler nogle målinger, som Indklagede ikke har redegjort for eller inddraget i sine artikler. Klager anfører endvidere, at et resultat med den i figur 7 viste nøjagtighed kun kan være fremkommet ved at udføre gentagne måleserier og derpå udvælge det bedste resultat.
- 8) Klager gør gældende, at en række studerende og medarbejdere med ganske få gentagelser har ramt den nøjagtige værdi for en certificeret reference. Idet disse studerende og medarbejdere ifølge Klager ikke kender hinanden, kan det efter Klagers opfattelse kun være Indklagede, der har anvist dem i, hvordan man manipulerer med sine resultater.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

De enkelte punkter vil blive gennemgået særskilt af udvalget nedenfor.

Ad 1)

UVVU kan kun behandle sager, der vedrører videnskabelig uredelighed, jf. UVVU-bekendtgørelsen § 1, stk. 1, 2. pkt. Videnskabelig uredelighed defineres nærmere i UVVU-bekendtgørelsens som alvorlige brud på god videnskabelig prak-

¹ Nagy et al., 'Application of silicone rubber-based graphite electrodes for continuous flow measurements', *Analytica Chimica Acta*, 52 (1970), 47-54.



sis, der begås forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater.

Klagers påstand om, at Indklagede lyver overfor institutdirektøren ved at påstå, at fejlene i artiklen i den tidligere UVVU-sag var banale, er således ikke et spørgsmål om videnskabelig uredelighed, jf. ovenstående definition, og derfor er denne påstand ikke omfattet af udvalgets kompetenceområde.

Vedrørende Klagers påstand om, at der er angivet et forkert tal i erratum til 2004-artiklen, konstaterer udvalget, at dette erratum indgik i udvalgets behandling af Klagers tidligere klage over Indklagede, der førte til udvalgets afgørelse af 22. oktober 2008. Da påstanden om, at der er angivet et forkert tal i erratum til 2004-artiklen således er blevet behandlet af udvalget i denne afgørelse, foretager udvalget sig ikke yderligere vedrørende denne påstand i nærværende afgørelse.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Ad 2)

Udvalget finder, at Klagers påstand om, at 1974-patentet ikke har noget med den fysiske virkelighed at gøre, og at det aldrig burde være godkendt, er et spørgsmål om videnskabelige teoris holdbarhed og sandhed, hvilket falder uden for udvalgets kompetenceområde, jf. UVVU-bekendtgørelsen § 3, stk. 1.

Ad 3)

Udvalget finder, at Klagers påstand vedrørende nøjagtigheden af kemisk analyse er et spørgsmål om videnskabelige teoris holdbarhed og sandhed, hvilket falder udenfor udvalgets kompetenceområde, jf. UVVU-bekendtgørelsens § 3, stk. 1.

Udvalget har i den forbindelse lagt vægt på, at påstanden relaterer sig til 1978-artiklen, der ligger langt tilbage i tid, og resultaterne heri har siden været genstand for diskussion i det videnskabelige samfund, jf. eksempelvis artiklen Kent K. Stewart, 'Flow-injection Analysis: A review of its early history', Talanta Vol. 28 (1981), 789-797.

Udvalget er enig med Klager i, at Nagy-artikel kunne have været omtalt i 1978-artiklen og formentlig burde have været optaget på referencelisten. Udvalget finder imidlertid, at Nagy-artiklen har opnået mere end 100 litteraturcitater mellem 1972 og 2012. Udvalget finder på denne baggrund, at det videnskabelige samfund selv har reageret og reguleret denne mangel i 1978-artiklen. Udvalget finder således ikke grundlag for at udtale kritik i anledning af, at Indklagede ikke har inddraget den af Klager anførte reference til Nagy-artiklen.

Ad 4)

Udvalget finder, at Klagers påstand må bero på en misforståelse.

I teksten hørende til figur 9 i 1978-artiklen fremgår det, at kurverne er opnået ved injektion af forskellige specifikke voluminer i et nærmere angivet system. Dette eksperimentelle system er yderligere beskrevet på side 57 (i artiklens eksperimentelle del), hvor der refereres til, at eksperimentet gav anledning til de kurver, der netop er afbildet i figur 9. De samme målinger indgår i øvrigt i figur 10, og der krydshenvises i teksten til de to figurer.



Udvalget finder således, at der ikke er grundlag for at konkludere, at Indklagede postulerer, at der er tale om kurver frembragt på baggrund af teori.

Udvalget anser på denne baggrund Klagers påstand for at være åbenbart grundløs.

Ad 5)

Udvalget finder, at der er en metodisk forskel mellem ACA og FIA ved, at der ved førstnævnte analysemetode tilsættes luft under analysen. Udvalget finder, at denne forskel medfører, at der er tale om to forskellige metoder, og finder således ikke grundlag for, at konceptet/opfindelsen/princippet FIA ikke skulle kunne tilskrives Indklagede i overensstemmelse med det i sagen foreliggende patent.

Ad 6)

Udvalget finder, at der er overensstemmelse mellem formuleringen i Indklagedes artikel (s. 148, linje 27): "the main function of the air segments is in fact to cause wall friction with resulting turbulent, rather than laminar flow even at low pumping velocities¹⁷" og den refererede artikel (reference 17, s. 532, linje 5): "the presence of the air segments causes wall friction, even at low velocities, to produce turbulent rather than laminar flow"

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Udvalget finder således ikke belæg for at konkludere, at Indklagede har fejlciteret kilden.

Ad 7)

Udvalget finder, at der ikke er grundlag for at fastslå, at Indklagede mangler at redegøre for nogle målinger i 1975-artiklen. Udvalget henviser endvidere til udvalgets vurdering under Ad 3) vedrørende denne påstand.

Ad 8)

Udvalget finder det ikke, på baggrund af det af Klager i sagen oplyste, godtgjort, at der skulle være tale om bevidst manipulation foretaget af en række studerende og medarbejdere, eller at Indklagede skulle være drivkraft i en sådan manipulation.

4 Regelgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbe-
kendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 med tilhørende bekendtgørelse nr.
306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som
ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (UVVU-bekendtgørelsen).

Definitionen af videnskabelig uredelighed fremgår både af lovens § 2, nr. 3, og af
UVVU-bekendtgørelsen, § 2:

*"§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagie-
ring og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsæt-
ligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af
forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:*

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.*
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.*
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.*
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.*



- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.
7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer.”

UVVU's kompetenceområde og nærmere regler om optagelse af sager til behandling er blandt andet beskrevet i UVVU-bekendtgørelsen, § 3 og § 4, stk. 2:

”§ 3. Udvalgene kan ikke behandle sager, der vedrører videnskabelige teories holdbarhed eller sandhed eller sager, der vedrører forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt.”

”§ 4.

Stk. 1. [...]

Stk. 2. Udvalgene kan afvise at behandle sager, hvor det på forhånd vurderes, at:

- 1) Sagen falder uden for udvalgenes kompetence.
- 2) Sagen må anses for åbenbart grundløs.
- 3) Omkostningerne ved sagens behandling ikke står i rimeligt forhold til dens betydning.”

Styrelsen for Forskning og
Innovation

5 Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. § 34 i lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen
Formand
Udvalgene vedr. Videnskabelig Uredelighed