

# Årsberetning 2025

Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed rapporterer  
om tilfælde af tvivlsom  
forskningspraksis

Maj 2026



Udgivet af Nævnet for Videnskabelig Uredelighed  
c/o Uddannelses- og Forskningsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Tel.: 7231 7800  
ufs@ufm.dk  
www.ufsn.dk

Publikationen kan hentes på [ufsn.dk/publikationer](http://ufsn.dk/publikationer)

ISSN: 2596-9153

ISBN (elektronisk publikation): 978-87-85248-29-9

# Årsberetning 2025

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed  
rapporterer om tilfælde af tvivlsom  
forskningspraksis

Maj 2026

# Indhold

<b>1. Forord</b>	<b>5</b>
<b>2. Tilfælde af tvivlsom forskningspraksis behandlet på forskningsinstitutionerne i perioden 1. januar til 31. december 2025</b>	<b>6</b>
2.1 Udtalelse af 23. januar 2025	6
2.2 Udtalelse af 19. februar 2025	7
2.3 Udtalelse af 21. marts 2025	7
2.4 Udtalelse af 12. april 2025	7
2.5 Udtalelse af 15. maj 2025	8
2.6 Udtalelse af 16. juni 2025	8
2.7 Udtalelse af 3. juli 2025	9
2.8 Udtalelse af 3. juli 2025	9
2.9 Udtalelse af 7. juli 2025	9
2.10 Udtalelse af 8. juli 2025	10
2.11 Udtalelse af 9. juli 2025	10
2.12 Udtalelse af 11. juli 2025	11
2.13 Udtalelse af 11. juli 2025	11
2.14 Udtalelse af 14. august 2025	11
2.15 Udtalelse af 8. september 2025	12
2.16 Udtalelse af 23. september 2025	12
2.17 Udtalelse af 6. november 2025	12
2.18 Udtalelse af 21. november 2025	13
2.19 Udtalelse af den 21. august 2025	13

# 1. Forord

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed afgiver hermed i henhold til § 22 i lov om videnskabelig uredelighed m.v. (loven) beretning om tilfælde af tvivlsom forskningspraksis, som har været under behandling ved forskningsinstitutionerne. Beretningen vedrører perioden 1. januar til 31. december 2025.

Beretningen er udarbejdet på grundlag af de enkelte forskningsinstitutioners årlige af-rapportering til nævnet. Nævnet foretager i den forbindelse ikke en monitorering eller overinstansbedømmelse i forhold til de konkrete tilfælde, jf. lovbemærkningernes afsnit 3.7.3.

De afrapporterede tilfælde af tvivlsom forskningspraksis er søgt anonymiseret, således at de ikke umiddelbart kan henføres til den forskningsinstitution, der har behandlet den enkelte sag. Nævnets sekretariat har drøftet med forskningsinstitutionerne, hvordan af-rapporteringen mest hensigtsmæssigt gennemføres. Redegørelserne for de i afsnit 2 nævnte sager er baseret på den skete afrapportering, som nævnet i det væsentlige ikke har foretaget redigering i.

I 2025 har forskningsinstitutionerne afrapporteret i alt 19 tilfælde af tvivlsom forskningspraksis:

- 2 sager vedrørende plagiering
- 3 sager vedrørende selvplagiering
- 6 sager vedrørende medforfatterskab
- 1 sag vedrørende forfatterskab
- 1 sag vedrørende manglende fremlæggelse af data
- 1 sag vedrørende vildledning/ubalance i publicering og formidling samt interese-konflikt
- 1 sag vedrørende god publiceringspraksis
- 2 sager vedrørende misvisende fortolkning, gengivelse eller formidling af resulta-ter
- 2 sager vedrørende andet

Af de 19 sager har fem sager været behandlet i nævnet, som i henhold til lovens § 17 har oversendt sagerne til den relevante forskningsinstitution med henblik på vurdering af, om der forelå forhold om tvivlsom forskningspraksis.

København, maj 2026.

Mikael Friis Rasmussen  
Landsdommer  
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

## 2. Tilfælde af tvivlsom forskningspraksis behandlet på forskningsinstitutionerne i perioden 1. januar til 31. december 2025

I 2025 har forskningsinstitutionerne i alt afrapporteret 19 tilfælde af tvivlsom forskningspraksis.

### 2.1 Udtalelse af 23. januar 2025

#### *Manglende fremlæggelse af data til artikler*

To anmeldere mente, at anmeldte ikke havde stillet de nødvendige data til rådighed for at sandsynliggøre fundene i syv videnskabelige artikler, inklusiv den artikel, der indgik i en tidligere sag afgjort i nævnet (se nævnets afgørelse i sag 2023-11). Efter anmodning fra tidsskriftet havde Praksisudvalget i den tidligere sag bekostet en omfattende undersøgelse af en artikel fra anmeldte for at afgøre, om anmeldte havde undladt at fremlægge tilstrækkelige data, der understøttede resultaterne i artiklen.

Undersøgelsen gav ikke anledning til formodninger om, at anmeldte havde optrådt videnskabeligt uredeligt eller udvist tvivlsom forskningspraksis. Anmelderne fremlagde ikke konkrete klagepunkter, andet end et ønske om, at anmeldte skulle fremlægge alle de data, der havde foreligget som grundlag for yderligere seks artikler, udover den artikel, der indgik i den tidligere sag.

Der forelå ikke opfordringer fra de berørte tidsskrifter til at anmeldte skulle fremlægge flere data. Praksisudvalget vurderede, at omkostningerne ved at skulle gennemføre undersøgelser af alle disse artikler ville være uforholdsmæssigt omfattende, fordi de ville skulle forholde sig til meget store datamængder, som kun kunne udføres af relativt få og særligt kvalificerede personer.

På denne baggrund og kombineret med, at Praksisudvalget ikke havde konstateret mistanke om overtrædelser af standarderne for god videnskabelig praksis for de nævnte artikler, besluttede Praksisudvalget at afvise sagen.

## 2.2 Udtalelse af 19. februar 2025

### *Medforfatterskab*

Anmelder mente at have leveret et væsentligt bidrag til koncept og metoder, som en specifik artikel var baseret på, uden at anmeldte havde inviteret anmelder til at medvirke som medforfatter.

Praksisudvalget fandt, at anmeldte ikke havde udvist tvivlsom forskningspraksis, da anmeldte havde til hensigt at inkludere anmelder som medforfatter, men at anmelder havde fremsendt sagen til Praksisudvalget på baggrund af et manuskript i tidligt stadie. Praksisudvalget valgte samtidig at understrege vigtigheden af at have klare aftaler og forståelser om fremtidige roller og ansvar, når en forfatter forlader en forskningsgruppe, med henblik på at undgå misforståelser som de i sagen omhandlede.

## 2.3 Udtalelse af 21. marts 2025

### *Plagiering*

Sagen angik en anmeldelse om, at anmeldte i en videnskabelig artikel havde anvendt videnskabelige data, som anmeldte fik kendskab til i sin egenskab af reviewer. Sagen blev oversendt til nævnet, som vurderede spørgsmålet om plagiering. Nævnet fandt bl.a. på baggrund af en ekspertvurdering, at der ikke forelå videnskabelig uredelighed (se nævnets afgørelse i sag 2024-04).

Nævnet oversendte sagen til Praksisudvalget, som vurderede spørgsmålet om en mulig interessekonflikt og deraf følgende inhabilitet i hvervet som reviewer. Praksisudvalget fandt, at der ikke var tale om tvivlsom forskningspraksis, idet udvalget lagde vægt på, at det er helt normalt, at en reviewer er forskningsaktiv inden for samme fagfelt, samt at der i den konkrete sag, ifølge nævnets afgørelse, ikke var tale om ny forskning eller større overlap i fund eller metoder.

## 2.4 Udtalelse af 12. april 2025

### *Manglende kreditering og manglende medforfatterskab*

Praksisudvalget fandt, at anmelder burde have været krediteret for sit arbejde, idet anmelder havde ydet et værdifuldt bidrag til en workshop, som i den pågældende artikel betegnes som signifikant og forandringskabende. I den forbindelse lagde udvalget vægt på, at anmeldte tillige var enig med anmelder i, at anmelder havde ydet et værdifuldt bidrag til workshoppen.

Praksisudvalget fandt, at anmelder burde have været kontaktet af anmeldte i forbindelse med udarbejdelsen af den pågældende artikel med henblik på at få muligheden for at medvirke ved udarbejdelsen af artiklen. Udvalget fandt, at det var muligt for anmeldte at få kontakt til anmelder, idet anmeldte havde anmelders kontaktoplysninger.

## 2.5 Udtalelse af 15. maj 2025

### *Medforfatterskab*

Anmelder havde anmeldt en ph.d.-studerende for ikke at tildele anmelder medforfatterskab på tre artikler, som anmelder mente at have ydet væsentlige bidrag til, såsom design, analyse og fortolkning. Anmelder havde sideløbende indgivet samme anmeldelse til en anden forskningsinstitution (universitet), da anmeldte var dobbeltgrads ph.d.-studerende. I mangel af beviser i sagen, samt på baggrund af indhentet dokumentation fra den anden forskningsinstitution, afviste Praksisudvalget at realitetsbehandle sagen, da anmeldelsen ikke indeholdt tilstrækkeligt grundlag for de rejste påstande, og da anmelder ikke havde besvaret en anmodning fra Praksisudvalget om supplerende dokumentation.

Sagen er forbundet med udtalelsen af 11. juli 2025, jf. punkt 2.12 nedenfor, hvor samme anmelder tillige anmeldte vejlederen til den anmeldte ph.d.-studerende. Praksisudvalget havde løbende kontakt med den anden forskningsinstitution og afventede materiale herfra, forud for sin endelige stillingtagen.

## 2.6 Udtalelse af 16. juni 2025

### *Vildledning/ubalance i publicering og formidling samt interessekonflikt*

Anmeldelsen fokuserede primært på følgende punkter: 1) at artiklen nedtoner og skævrider vurderingen af effekter og nyhedsværdi i en undersøgelse, som en forening, anmelder er tilknyttet, har finansieret, 2) at der anvendes upræcise eller utilstrækkeligt underbyggede kildehenvisninger, samt 3) at der kan være en potentiel interessekonflikt, da en af artikelforfatterne også er medforfatter på en anden undersøgelse, der sammenlignes med.

Anmelder rejste spørgsmålet, om den pågældende forfatter burde have deklareret og/eller være fratrådt pga. sit medforfatterskab på det ene af de to studier, som artiklen vurderede og blev sammenlignet med. Det forskningsetiske udvalg vurderede, at det fremsendte materiale og argumenterne ikke dokumenterede tvivlsom forskningspraksis. Påstandene om effekter, kildebrug og formuleringer anså udvalget som faglige spørgsmål, der hører hjemme i den videnskabelige debat, ikke i en etisk vurdering.

Vedrørende mulig interessekonflikt anførte udvalget, at krav om erklæring afhænger af publikationsformen: Jo mere videnskabelig publikation, desto skrappe krav. Den omhandlede publikationstype var ifølge udvalget ikke forbundet med eksplicit interessekonflikterklæring.

## 2.7 Udtalelse af 3. juli 2025

### *Misvisende formidling af forskningsresultater*

Anmelder mente, at anmeldte misvisende havde formidlet forskningsresultater fra et klinisk fase II-forsøg i en skriftlig erklæring afgivet til en myndighed. Praksisudvalget oversendte sagen til nævnet. Nævnet traf den 13. februar 2025 afgørelse om at afvise at realitetsbehandle sagen, fordi den faldt uden for nævnets kompetence, jf. lov om videnskabelig uredelighed m.v. § 13, stk. 1, nr. 1. Nævnet fandt, at anmeldtes erklæring ikke kunne anses for et videnskabeligt produkt i henhold til lovens § 3, stk. 1, nr. 6 (se nævnets afgørelse i sag 2024-08).

Praksisudvalget vurderede, at anmeldte havde udvist tvivlsom forskningspraksis ved misvisende at have formidlet forskningsresultater fra en konkret artikel i en eksperterklæring afgivet til myndigheden.

## 2.8 Udtalelse af 3. juli 2025

### *Medforfatterskab*

Anmelder mente, at en forskningsleder med godkendelse fra sin overordnede ikke havde inkluderet anmelder som medforfatter på en række publikationer, selvom anmelders tidligere forskningsindsats i forbindelse med frembringelsen af et datagrundlag berettigede til medforfatterskab. Anmelder havde derfor anmeldt både forskningslederen og dennes overordnede til Praksisudvalget.

Praksisudvalget fandt, at de anmeldte ikke havde udvist tvivlsom forskningspraksis. Udvalget lagde vægt på, at anmelder på et tidligere tidspunkt (2019) både mundtligt og skriftligt havde frasagt sig retten til medforfatterskab på publikationer fra anmeldte forskningsleders igangværende projekter. Praksisudvalget lagde også vægt på, at anmeldte forskningsleder havde anerkendt anmelders tidligere bidrag i 'Acknowledgements' på publikationer, hvor det var relevant, hvilket Praksisudvalget vurderede at udgøre en passende anerkendelse af anmelders indsats, som ophørte i 2017.

## 2.9 Udtalelse af 7. juli 2025

### *Uærlighed i fortolkning af kunstværk*

Anmelder havde anmeldt to forskere for i en artikel at have fejltolket anmelders motivation for at have skabt et kunstværk. Praksisudvalget fandt, at de anmeldte ikke havde udvist tvivlsom forskningspraksis, idet de havde gjort det klart, at deres artikel ikke havde til hensigt at analysere kunstnerens motiver eller intentioner med deres kunstværker.

Praksisudvalget fandt samtidig, at de anmeldtes artikel kunne give et usagligt negativt indtryk af anmelderen ved at misrepræsentere anmelders formål og udsagn. Udvalget

vurderede dog, at dette ikke udgjorde tvivlsom forskningspraksis, da der må være vide rammer for fortolkning i kunsthistorisk og anden analytisk forskning.

Praksisudvalget valgte i sin afgørelse at understrege over for anmeldte, at fortolkende forskere har et ansvar for at behandle de personer, hvis værker de fortolker, med respekt og hensyn.

## 2.10 Udtalelse af 8. juli 2025

### *Ansvarlig forskningspraksis*

Anmelder mente, at anmeldte ikke havde givet tilstrækkelig patientinformation og betænkningstid ved inklusion af patienter til et projekt med forsøgsmedicin, samt at anmeldte ikke havde overholdt protokol for eksklusion og tilbagetrækning af patienter.

Praksisudvalget fandt på det foreliggende grundlag, at der ikke var udvist tvivlsom forskningspraksis. Anmelder havde ikke ønsket at afgive partshørings svar på anmeldtes omfattende redegørelse, der tilbageviste klagepunkterne. Derfor havde Praksisudvalget kun anmeldtes redegørelse at forholde sig til.

Anmeldte erkendte, at der havde været nogle konkrete afvigelser fra den godkendte protokol, men at de var sket på baggrund af et lægefagligt skøn og hensynet til patienternes tarv. Anmeldte afviste samtidig påstande om manglende information og utilstrækkelig betænkningstid. Praksisudvalget lagde på denne baggrund til grund, at der ikke fra anmelders side var fremført forhold, som kunne karakteriseres som tvivlsom forskningspraksis.

## 2.11 Udtalelse af 9. juli 2025

### *Gengivelse af forskningsresultater*

En virksomhed anmeldte en forsker på en forskningsinstitution for at have gengivet resultater fra en forskningsartikel på en uærlig og ubalanceret måde i en pressemeddelelse samt i efterfølgende formidling i medierne.

Praksisudvalget vurderede, at anmeldelsen flere steder var uklar eller fejlfortolkende i forhold til de dokumenter, der indgik i anmeldelsen. Anmeldelsen gav således ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at anmeldte havde formidlet sin forskning på en uærlig måde.

Praksisudvalget meddelte derfor anmelderen, at udvalget vurderede, at anmeldelsen var åbenlyst grundløs, og at udvalget havde besluttet ikke at realitetsbehandle sagen, da anmelder ikke i tilstrækkelig grad havde underbygget de fremsatte påstande.

## 2.12 Udtalelse af 11. juli 2025

### *Medforfatterskab*

Anmelder havde anmeldt vejlederen for en ph.d.-studerende for ikke at tildele anmelder medforfatterskab på tre artikler, som anmelder mente at have lavet væsentlige bidrag til, herunder ved design, analyse og fortolkning. Se udtalelse af 15. maj 2025 ovenfor under punkt 2.5.

Praksisudvalget vurderede, at bevisgrundlaget mod anmeldte var mangelfuldt i anmeldelsen. Anmelder blev på den baggrund inviteret til at komme med uddybende oplysninger. Anmelder besvarede ikke Praksisudvalgets henvendelse, og fremlagde således ikke yderligere beviser for sine påstande.

Praksisudvalget meddelte derfor anmelder, at sagen blev afvist uden yderligere undersøgelser på grund af manglende fremlagt bevismateriale. Praksisudvalget bemærkede også, at anmeldte havde en perifer tilknytning til sagen.

## 2.13 Udtalelse af 11. juli 2025

### *Medforfatterskab*

Sagen angik en klage over manglende kreditering i en faglig rapport, hvilket førte til, at anmelder blev tilføjet i rapportens "acknowledgement". Anmelder ønskede efterfølgende medforfatterskab, men da vedkommende ikke havde bidraget til udarbejdelsen af rapporten og tidligere havde frabedt sig yderligere involvering, vurderedes kriterierne for medforfatterskab ikke opfyldt.

Acknowledgement-tilføjjelsen blev derfor anset som tilstrækkelig, og rapporten blev ikke ændret yderligere.

## 2.14 Udtalelse af 14. august 2025

### *Fabrikering af data og dobbeltpublicering/selvplagiering*

Anmelder mente, at anmeldte ved anvendelse af AI havde foretaget tekstfabrikation og skabt falske referencer i forbindelse med et manuskript til en videnskabelig artikel, som blev indleveret til et tidsskrift med henblik på publikation. Anmelder mente endvidere, at anmeldte var skyldig i dobbeltpublicering eller selvplagiering ved at have indsendt et oversat manuskript, baseret på en tidligere publiceret dansk artikel, uden at oplyse om den tidligere publikation.

Sagen blev oversendt til nævnet til behandling, da den omhandlede et forhold, der kunne udgøre videnskabelig uredelighed (fabrikering). Nævnet traf den 9. maj 2025 afgørelse om, at anmeldte havde handlet videnskabeligt uredeligt. Samtidig oversendte Nævnet den del af anmeldelsen, der vedrørte dobbeltpublicering/selvplagiering til behandling i

Praksisudvalget med henblik på en vurdering af, om sagen også indeholdt tvivlsom forskningspraksis (se nævnet afgørelse i sag 2024-07).

Praksisudvalget afviste at realitetsbehandle sagen, da Praksisudvalget vurderede, at anmeldelsen om selvplagiat eller dobbeltpublicering var væsentligt mindre alvorlig end det forhold, der allerede var afgjort af nævnet. Endvidere lagde Praksisudvalget til grund, at det ikke er usædvanligt, at en international publikation baseres på en tidligere dansk-sproget publikation.

## **2.15 Udtalelse af 8. september 2025**

### *Selvplagiering*

Sagen omhandlede en doktordisputats indleveret til bedømmelse. Ifølge anmeldelsen var der flere tilfælde af tekstsammenfald med anmeldtes egne værker, som denne tidligere har udgivet, uden tydelig angivelse af, at der er tale om ordret eller næsten ordret gengivelse.

Et flertal i Praksisudvalget vurderede, at gengivelserne havde et ikke uvæsentligt omfang og ikke var uden betydning, hvorfor der burde have været refereret til gengivelserne ved markering med anførelsestegn, kursivering eller ved anden tydelig angivelse af, at der var tale om gengivelse fra kilden.

Ved flertal fandt Praksisudvalget herefter, at anmeldte havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

## **2.16 Udtalelse af 23. september 2025**

### *Plagiering*

En medarbejder havde anmeldt to forskere, en ansat og en tidligere ansat på forskningsinstitutionen for plagiering. Ifølge anmeldelsen havde de to forskere brugt tekst, som var udarbejdet af forskningsinstitutionens Studievejledning i en bog uden kildehenvisning.

Den ene af de to forskere anerkendte forholdet, og ville tage skridt til at berigtige den manglende kildehenvisning. Med berigtigelsen blev sagen afsluttet.

## **2.17 Udtalelse af 6. november 2025**

### *Selvplagiering*

Sagen omhandlede en udgivet videnskabelig artikel. Ifølge anmeldelsen havde forfatterne tilegnet sig data, billeder og materiale uden retmæssig kreditering, da forfatterne til artiklen har anvendt data, som anmelder havde indhentet til brug for udarbejdelsen af sit kandidatspeciale.

Praksisudvalget behandlede sagen efter, at nævnet fandt, at anmeldte ikke havde handlet videnskabeligt uredeligt (se nævnets afgørelse i sag 2025-01).

Praksisudvalget udtalte, at førsteforfatter i artiklen havde udvist tvivlsom forskningspraksis med den begrundelse, at en kreditering under afsnittet "acknowledgements" i artiklen uden forudgående tilbud om involvering i arbejdet med artiklen eller samtykke til anvendelse af data til forskningspublikation ikke er i overensstemmelse med god praksis for integritet i forskning.

Udvalget vurderede, at de øvrige forfattere ikke havde haft den fornødne tilregnelighed ved at henholde sig til førsteforfatters vurdering af den korrekte kreditering af blandt andet anmelders arbejde. Det vurderedes på denne baggrund, at de øvrige forfattere ikke havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

## 2.18 Udtalelse af 21. november 2025

### *Forfatterskab*

Sagen angik en anmeldelse vedrørende tvivlsom forskningspraksis i forbindelse med en ny udgave af en publikation. Anmelder havde ændret forfatterrækkefølge, overskrift og indhold i fællesværket og sendt det til publicering. Anmeldte havde alene drøftet fællesværkets revision og dets indsendelse mundtligt med anmelder. Anmeldte havde ikke forelagt anmelder ændringer i fællesværket skriftligt. Anmelder blev først efter fællesværkets udgivelse opmærksom på, at fællesværket var blevet sendt til publicering.

Udvalget vurderede, at anmeldte ikke havde givet anmelder tilstrækkelig mulighed for at godkende ændringerne forud for fællesværkets indsendelse til publicering, og at anmeldte havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

## 2.19 Udtalelse af den 21. august 2025

### *God publiceringspraksis*

Sagen angik en anmeldelse med påstand om interessekonflikt i tre publicerede videnskabelige artikler med anmeldte forfattere fra forskningsinstitutionen.

Praksisudvalget fandt, at der i artiklerne stilles faglige/videnskabeligt relevante forskningsspørgsmål, og at der var overensstemmelse mellem artiklernes konklusioner og præsenterede resultater. Praksisudvalget bemærkede, at forskningsdesignet ikke var af den højeste akademiske standard, som anbefalet i samarbejder med potentielle interessekonflikter.

Praksisudvalget udtalte kritik af, at anmeldte ikke i tilstrækkelig grad havde udvist god publiceringspraksis ved en udtømmende og fyldestgørende deklaration samt diskussion af potentielle interessekonflikter relateret til sponsorroller, design og fremhævede fund.

Praksisudvalget fandt, at der ikke var udvist tvivlsom forskningspraksis.