

## AFGØRELSE

Ved mail af 20. februar 2025 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

*forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen)

en anmeldelse indgivet af

*anmelder* (anmelder)

vedrørende

*anmeldte* (anmeldte),

med påstand om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har fabrikeret data i produkterne

*produkt 1* (produkt 1)

*produkt 2* (produkt 2)

ved at have anvendt uoplyst konstruktion af data eller substitueret med fiktive data.

Anmelder har oplyst, at produkt 1 i [...] blev indleveret med henblik på offentliggørelse i tidsskriftet (*tekst udeladt*), men at produktet blev afvist.

Anmelder har endvidere oplyst, at produkt 2 i [...] blev indleveret med henblik på offentliggørelse i tidsskriftet (*tekst udeladt*), men at peer review krævede yderligere validering af figur 4.

I [...] publicerede forskningsgruppen den endelige artikel

(*tekst udeladt*).

Anmeldte bestrider at have handlet videnskabeligt uredeligt.

30. januar 2026

**Nævnet for Videnskabelig Uredelighed**

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed  
[nvu@ufm.dk](mailto:nvu@ufm.dk)

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Tel. 7231 7800  
[ufs@ufm.dk](mailto:ufs@ufm.dk)  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)  
CVR-nr. 3404 2012

Ref.-nr.  
2025-04

Ref.nr.  
2025-14212

## Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på flere møder, senest den 10. december 2025. Nævnet har denne dato truffet afgørelse om, at *(tekst udeladt)*, ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer Mikael Friis Rasmussen (formand), professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Jesper Ryberg, professor, ph.d. Knud Jørgen Jensen, professor, ph.d. Hanne Lakkenborg Kristensen, professor, ph.d. Charlotte Kroløkke, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, professor og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

## Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed

### Anmelders bemærkninger

Anmelder har til støtte for anmeldelsen anført blandt andet, at anmeldte bevidst har fremstillet misvisende data, og at det udgør datafalskneri at anføre, at *(tekst udeladt)*. Anmeldtes data var inkluderet i forskningsgruppens indsendelse af et manuskript (produkt 1) til tidsskriftet *(tekst udeladt)* og i et manuskript (produkt 2), som blev indsendt til tidsskriftet *(tekst udeladt)*. Anmeldtes data sammenlignede *(tekst udeladt)*. Undersøgelsen havde til formål at fastslå *(tekst udeladt)*. Ifølge anmeldtes analyse *(tekst udeladt)*.

Resultaterne fra det oprindelige manuskript kunne ikke reproduceres. Efter anmodning om yderligere validering i forbindelse med peer review søgte to postdocs og en ph.d.-studerende fra forskningsgruppen at replikere anmeldtes eksperimenter. Deres resultater viste *(tekst udeladt)*.

Forskningsgruppen genbesøgte herefter anmeldtes oprindelige data, som var gemt på et fælles drev. Ved denne gennemgang blev der identificeret flere uregelmæssigheder. Anmeldte havde rapporteret *(tekst udeladt)*, men forskningsgruppens efterfølgende analyse af de samme data viste, at *(tekst udeladt)*. Derudover viste det sig, at *(tekst udeladt)*. Endvidere *(tekst udeladt)*. Anmelder præsenterede allerede i oktober [...] bekymringer for anmeldte om det datasæt, som var inkluderet i den oprindelige indsendelse af manuskriptet. Anmeldte redegjorde ikke for data, herunder *(tekst udeladt)*.

I januar [...] publicerede forskningsgruppen i *(tekst udeladt)* en artikel, som anmeldte ikke var medforfatter til. Anmeldte, som var en del af den oprindelige forskningsgruppe, blev tilbudt medforfatterskab i en periode på seks måneder, men anmeldte ville ikke acceptere den forfatterliste, som resten af forfatterne havde godkendt. Den forfatterliste, som anmeldte krævede, ville have været uetisk at implementere, da den udelukkede tre unge forskere, som havde ydet et stort bidrag til artiklen. Undersøgelsen i den endelige artikel var baseret på deres data, og ingen af anmeldtes data blev inkluderet.

Endelig har anmelder oplyst, at anmeldtes tidligere arbejdscomputer, ikke var funktionel, da den blev leveret tilbage. Efter en teknisk gennemgang blev det vurderet, at computeren ikke kunne repareres, hvorfor den blev kasseret.

### Anmeldtes bemærkninger

Anmeldte har anført, at anmeldte var førsteforfatter på produkt 1, men slet ikke listet som medforfatter på produkt 2. Anmeldte blev aldrig informeret om indsendelsen af produkt 2 til tidsskriftet og stillede derfor ikke datasæt til rådighed for artiklen.

Det omhandlede datasæt blev udformet, udført, diskuteret, analyseret og indsendt, som en del af produkt 1 med alle forfatteres viden og godkendelse. Anmeldte har beskrevet sin analyse, herunder forklaret at (*tekst udeladt*).

De billedfiler, som blev anvendt i produkt 1, blev kopieret til (*tekst udeladt*) fællesdrev, da de blev samlet. Data, der vedrører de øvrige analyserede (*tekst udeladt*) prøver, blev gemt i anmeldtes personlige mappe på (*tekst udeladt*) og på anmeldtes daværende arbejdscomputer. Filerne med den (*tekst udeladt*) relateret til disse billeder blev også gemt på anmeldtes tidligere arbejdscomputer, som blev afleveret tilbage ved udløbet af anmeldtes ansættelsesperiode i [...]. Parametrene for billedoptagelsen er tilgængelige i filernes metadata. Ingen af forfatterne til produkt 2 gjorde indsigelse mod, at data, som anmeldte havde genereret, blev inkluderet uden kreditering af anmeldte, og ingen af medforfatterne rejste på tidspunktet for indsendelsen bekymringer om konsekvenser heraf.

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**

## **Retsgrundlag**

Sagen er behandlet efter lov om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

*Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.*

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

*Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.*

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

*Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets*

*forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.*

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

*Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.*

Af de almindelige bemærkninger til loven, afsnit 3.4.3.1, fremgår:

*Definitionen af ovennævnte tre begreber foreslås efter amerikansk forbillede indsat i stedet for den tidligere eksempelopregning i UVVU-bekendtgørelsen, som udgår. Begrebernes udfoldelse i lovteksten forventes at bidrage til en forståelse af, hvad der omfattes af videnskabelig uredelighed. Det må samtidig erkendes, at man, bl.a. pga. forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder, ikke på forhånd præcist kan opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde.*

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**

Fabrikering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 2:

*Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 2, om fabrikering:

*Definitionen af fabrikering forventes bl.a. at omfatte tilfælde, hvor en forsker anvender konstruerede eller fiktive data uden at oplyse herom, hvilket eksempelvis kan medføre, at forskningen ikke bygger på det fremlagte grundlag. Data skal her forstås i bred forstand, dvs. omfattende bl.a. primært materiale, målinger, optegnelser og resultater. Fabrikering foreslås defineret uden nærmere kvalificering i forhold til den foretagne uoplyste konstruktion af data eller substitution med fiktive data, end hvad der følger af den foreslåede bagatelgrænse i lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 1. Dvs. at alle tilfælde af uoplyst konstruktion eller substitution, som ikke er under bagatelgrænsen, efter lovforslaget vil omfattes af begrebet.*

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

*Tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.*

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed

## Nævnets vurdering af sagen

### Produkterne og nævnets kompetence

Nævnet lægger til grund, at produkterne 1 og 2 er frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning. Produkterne 1 og 2 er manuskripter, der er indsendt til tidsskrifter, som anvender fagfællebedømmelse før offentliggørelse. På denne baggrund og efter en indholdsmæssig vurdering af produkternes forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om videnskabelige produkter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor kompetent til at behandle sagen, jf. lovens § 4, stk. 1.

### De enkelte tilfælde

Anmelder har henvist til navnlig tre tilfælde, som efter anmelders opfattelse viser, at anmeldte har fabrikeret.

#### Tilfælde nr. 1

Anmelder har om data i produkt 1 og produkt 2 anført bl.a.:

*(tekst og billede udeladt).*

#### Tilfælde nr. 2

Anmelder har om data i produkt 1 og produkt 2 anført bl.a.:

*(tekst og billede udeladt).*

#### Tilfælde nr. 3

Anmelder har om data i produkt 1 og produkt 2 anført bl.a.:

*(tekst udeladt).*

## Nævnets samlede vurdering

Med hensyn til tilfælde 1 og 2 er nævnet opmærksom på oplysningerne om, at det ikke har været muligt at reproducere data grundet dårlig kvalitet af dataindsamling og manglende protokollering hos anmeldte. Selv om de bestående filer (*tekst udeladt*). I givet fald kan data være unøjagtigt rapporteret, men nævnet finder, at der ikke er tilstrækkeligt sikkert grundlag for at antage, at der foreligger fabrikering.

Vedrørende analyse af data er det efter det foreliggende uklart, om ikke reproducerbare opmålinger beror på manglende forståelse hos anmeldte for en hensigtsmæssig procedure eller på en overlagt vildledning. Nævnet finder på denne baggrund, at der ikke er fuldt fornødent grundlag for at antage, at data i produkterne er fabrikerede. Oplysningerne om, at data ikke længere er tilgængelig, kan ikke føre til en anden vurdering.

Med hensyn til tilfælde 3 har nævnet ved vurderingen lagt vægt på, at de foreliggende (*tekst udeladt*) data vedrørende (*tekst udeladt*), hvorfor det ikke er entydigt, at der ikke er andre grunde, der forklarer (*tekst udeladt*). Af den oprindelige til Praksisudvalget (*tekst udeladt*) indsendte redegørelse for sagsforløbet fremgår, at "anmeldtes data (heldigvis) var fjernet før (*tekst udeladt*) 'submission". Imidlertid fremgår anmeldtes data af bilag 3 – product article submitted to (*tekst udeladt*), figur 4 – hvorfor det ikke sikkert kan fastslås på hvilket tidspunkt, der er blevet rejst tvivl om kvaliteten i anmeldtes arbejde.

På den anførte baggrund finder nævnet efter en samlet vurdering, at der ikke er fornødent grundlag for at fastslå, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Nævnet finder, at sagen rejser spørgsmål om tvivlsom forskningspraksis, jf. ovenfor, hvorfor sagen oversendes til forskningsinstitutionen til videre behandling, jf. lovens § 17.

## **Klagevejledning**

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Mikael Friis Rasmussen  
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

*Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen*

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**