

AFGØRELSE

15. december 2025

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnummer NVU
2025-06

Sagsnummer
2025-33667

Ved mail af den 25. juni 2025 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

(*forskningsinstitutionen*) (forskningsinstitutionen)

en anmeldelse indgivet af

(*anmelder*) (anmelder)

vedrørende

(*anmeldte*) (anmeldte)

med påstand om, at anmeldte har plagieret i sit produkt

(*produktet*) (produktet)

ved i en række tilfælde at have tilegnet sig tekst uden retmæssige kreditering af

(*kilde 1*) (kilde 1),

(*kilde 2*) (kilde 3) og

(*kilde 4*) (kilde 4)

Anmeldte bestrider, at der foreligger videnskabelig uredelighed. Forud for anmeldelsen havde anmeldte som led i sit ph.d.-studium indleveret produktet ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på flere møder, senest den 10. december 2025. Nævnet har denne dato truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer Mikael Friis Rasmussen (formand), professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Jesper Ryberg, professor, ph.d. Knud Jørgen Jensen, professor, ph.d. Hanne Lakkenborg Kristensen, professor, ph.d. Charlotte Kroløkke, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, professor, dr.med. Mogens Holst Nissen og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har i anmeldelsen anført, at en screening af anmeldtes produkt ved brug af programmet iThenticate har vist, at der flere steder, men primært i produktets kapitel [...] (baggrundskapitel), er fundet tekstlighed med andre kilder og manglende citationstegn og kildehenvisning. Der er identificeret tre kilder.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Anmeldte har anerkendt mangelfuld håndtering af visse referencer og har anført, at der er tale om utilsigtede fejl. Anmeldte havde ikke til hensigt at vildlede eller undlade citation/kildehenvisning. Der kan kun sættes spørgsmålstegn ved 816 ord, hvilket udgør 0,72 procent af ph.d.-afhandlingen. Det markerede indhold findes alene i afsnit [...], som giver en generel retshistorisk baggrund, og det reelle bidrag begynder i afsnit [...] med analysen. Den markerede del står således adskilt fra den intellektuelle del, og påvirker ikke analysen. Afsnit [...] er alene ment som baggrund for læseren. De markerede afsnit blev skrevet tidligt i processen, og da anmeldte efter tre år genbesøgte afsnittene, blev disse inkorporeret i det endelige manuskript i den tro, at der var tale om anmeldtes egne formuleringer. De sidste måneder inden aflevering var pressede og påvirket af søvnmangel, hvorfor anmeldte ikke fik viet de indledende baggrundsafsnit samme opmærksomhed som blandt andet hovedafsnittene.

Anmeldtes hovedvejleder har tilsluttet sig anmeldtes forklaring og har anført, at anmeldte er en yderst intelligent, samvittighedsfuld og hårdtarbejdende ph.d.-studerende. Hovedvejlederen har videre anført, at det kan bekræftes, at anmeldte var under stort pres i den sidste del af perioden, og fejlene/plagieringen ses i de indledende og beskrivende afsnit af ph.d.-afhandlingen, og ikke i de substantielle afsnit, hvor anmeldte udvikler egne tanker og ideer.

Retsgrundlag

Sagen er behandlet efter lov om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Af de almindelige bemærkninger til loven, afsnit 3.4.3.1, fremgår:

Definitionen af ovennævnte tre begreber foreslås efter amerikansk forbillede indsat i stedet for den tidligere eksempelopregning i UVVU-bekendtgørelsen, som udgår. Begrebernes udfoldelse i lovteksten forventes at bidrage til en forståelse af, hvad der omfattes af videnskabelig uredelighed. Det må samtidig erkendes, at man, bl.a. pga. forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder, ikke på forhånd præcist kan opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse

med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

Tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Efter lovens § 3, stk. 1, nr. 5, forstås ved tvivlsom forskningspraksis følgende:

Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den danske kodeks for integritet i forskning og andre gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.

Nævnets mulighed for at oversende sager indeholdende forhold om mulig tvivlsom forskningspraksis fremgår af lovens § 17:

I tilfælde, hvor Nævnet for Videnskabelig Uredelighed vurderer, at en sag kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, som af nævnet vurderes til ikke at være videnskabelig uredelighed, kan nævnet oversende sådanne forhold til den relevante forskningsinstitution til videre behandling.

Nævnets vurdering af sagen

Produktet og nævnets kompetence

Anmeldtes produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Nævnet er derfor kompetent til at behandle sagen, jf. lovens § 4, stk. 1.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

En anmeldelse om, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En iThenticate- eller Urkund-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 38 tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker, at der som udgangspunkt er begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafaserede.

Som anført i lovbemærkningerne, se ovenfor under *Retsgrundlag*, indebærer bl.a. *forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder*, at det ikke er muligt på forhånd præcist at opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde. I sager, der drejer sig om plagiering, betyder det navnlig, at vurderingen af, om der i det enkelte

tilfælde foreligger plagiering, skal foretages i lyset af den praksis, der er gældende inden for det konkrete forskningsområde.

For alle forskningsområder gælder, at hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse, er der ikke tale om plagiering. Markering ved ordret gengivelse kan f.eks. ske ved brug af kursivering eller citationstegn. Ved indledning af en ordret gengivelse af en tekst med f.eks. *Som anført af NN ...* forudsætter retmæssig kreditering, at det af sammenhængen fremgår, hvor den ordrette gengivelse slutter.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

De enkelte tilfælde

Nedenfor er tekststykker citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Generelt gælder, at den røde tekst i kolonnerne nedenfor er den tekst, som forskningsinstitutionen har henvist til som tekstsammenfald, eller hvor der i øvrigt er konstateret tekstsammenfald. Den sorte tekst er dokumenternes øvrige tekst. Den sorte tekst nedenfor er alene medtaget for at lette overblikket over den kontekst, hvori der er henvist til tekstsammenfald.

I tilfælde nr. 1 har anmelder henvist til tekstsammenfald i (*tekst udeladt*) i produktet, side [...]. og kilde [...], side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 20 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 20 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med (*tekst udeladt*), der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde.

I tilfælde nr. 2 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 26 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 26 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

I tilfælde nr. 3 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*) side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 57 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 57 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har rettet et enkelt ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 4 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*) side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...].
(<i>tekst udeladt</i>) 69 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 69 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 5 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*) side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 57 ord	(tekst udeladt) 57 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 6 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (tekst udeladt), side [...], og kilde (tekst udeladt), side [...].

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 26 ord	(tekst udeladt) 26 ord
(tekst udeladt) 26 ord	(tekst udeladt) 26 ord
(tekst udeladt) 76 ord	(tekst udeladt) 73 ord
(tekst udeladt) 131 ord	(tekst udeladt) 132 ord
(tekst udeladt) 40 ord	(tekst udeladt) 42 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafnittet.

I tilfælde nr. 7 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (tekst udeladt), side [...] og kilde (tekst udeladt), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 35 ord	(tekst udeladt) 35 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 8 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 48 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 48 ord
(<i>tekst udeladt</i>) 40 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 40 ord

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt

I tilfælde nr. 9 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*) side [...]

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...], side [...]	Citering af kilden, side [...], side [...]
<i>(tekst udeladt) 85 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 84 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 74 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 73 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 58 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 58 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 29 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 29 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 66 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 65 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 45 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 46 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 27 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 29 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 102 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 103 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 27 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 28 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 22 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 21 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 38 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 40 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 68 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 69 ord</i>

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 10 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...], og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side, [...]	Citering af kilden, side [...]
<i>(tekst udeladt) 91 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 92 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 115 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 111 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 75 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 77 ord</i>

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 11 har anmelder henvist til tekstsammenfald i (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
<i>(tekst udeladt) 20 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 20 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 44 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 45 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 17 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 17 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 40 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 42 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 36 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 37 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 34 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 34 ord</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 12 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 156 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 149 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 13 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 80 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 79 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 14 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 127 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 154 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord eller sætninger i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 15 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 54 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 54 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 16 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 28 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 28 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 17 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 34 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 41 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 18 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 24 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 24 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 19 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 114 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 117 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 20 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 40 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 34 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 21 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 134 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 140 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 22 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 40 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 33 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 23 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]

(tekst udeladt) 32 ord	(tekst udeladt) 36 ord
------------------------	------------------------

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 24 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (tekst udeladt), side [...] og kilde (tekst udeladt) side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 22 ord	(tekst udeladt) 20 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 25 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (tekst udeladt), side [...] og kilde (tekst udeladt), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 67 ord	(tekst udeladt) 67 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 26 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (tekst udeladt), side [...] og kilde (tekst udeladt), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 23 ord	(tekst udeladt) 22 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 27 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (tekst udeladt), side [...] og kilde (tekst udeladt), side [...].

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 63 ord	(tekst udeladt) 73 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 28 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (tekst udeladt), side [...] og kilde (tekst udeladt), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...] – side [...]	Citering af kilden, side – [...]
(tekst udeladt) 39 ord	(tekst udeladt) 44 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 29 har anmelder henvist til tekstsammenfald i (*tekst udeladt*) produktet, side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 44 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 45 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

I tilfælde nr. 30 har anmelder henvist til tekstsammenfald i (*tekst udeladt*) produktet, side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 24 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 20 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 31 har anmelder henvist til tekstsammenfald i (*tekst udeladt*) produktet, side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 21 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 45 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med (*tekst udeladt*), der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde.

I tilfælde nr. 32 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 20 ord	(tekst udeladt) 26 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 33 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (tekst udeladt), side [...] og kilde (tekst udeladt), side [...].

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 25 ord	(tekst udeladt) 24 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 34 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (tekst udeladt), side [...] og kilde (tekst udeladt), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 36 ord	(tekst udeladt) 35 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 35 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 70 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 73 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

I tilfælde nr. 36 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) (20 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 20 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 37 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets (*tekst udeladt*), side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 41 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 43 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 38 har anmelder henvist til tekstsammenfald i (*tekst udeladt*) produktet, side [...] og kilde (*tekst udeladt*), side [...].

Nedenfor er tekststykkerne gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 31 ord	(tekst udeladt) 31 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret overfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet, fjernet eller ændret enkelte ord i tekstafsnittet.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i 38 tilfælde brugt tekst fra i alt tre forskellige kilder uden at kreditere disse.

Under hensyn til antallet af tilfælde samt deres karakter og omfang finder nævnet, at anmeldte i hvert fald ved grov uagtsomhed har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4. Det kan ikke føre til nogen anden vurdering, at anmeldte ved brugen af de pågældende tekster i flere tilfælde har tilføjet eller ændret ord eller sætningsstruktur.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet lagt vægt på navnlig tilfældenes placering i produktet samt deres betydning for det videnskabelige produkt. Tilfældene af plagiering optræder primært i produktets kapitel [...], som er et baggrundskapitel og i mindre omfang i produktets kapitel [...]. Samlet set viser iThenticate rapporten 12 procent tekstsammenfald, men der forekommer ikke plagiat i de dele af afhandlingen, hvor anmeldte har foretaget analyse og intellektuelle bidrag i øvrigt.

På denne baggrund – og uanset at der i omfang er tale om ikke ubetydelig plagiering – finder nævnet efter en samlet vurdering, at plagieringen må anses for at have ringe betydning ved gennemførelsen og rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til forskningsinstitutionen til videre behandling, jf. lovens § 17

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Mikael Friis Rasmussen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**