

Sendt via Digital Post

Uddannelses- og Forskningsstyrelsens afgørelse af klage over bedømmelse af lektoranmodning

Indledning

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen (herefter styrelsen) har ved e-mail af 20. december 2023 med tilhørende bilag modtaget din klage over afgørelse af 7. december 2023 truffet af bedømmelsesudvalget i forbindelse med din lektoranmodning ved [REDACTED]. Der blev eftersendt yderligere materiale til styrelsen den 5. januar 2024.

Det fremgår af sagens oplysninger, at du klager over;

- 1) bedømmelsesudvalgets angivelse af endelig afgørelsesdato og manglende inddragelse af din udtalelse i den endelige bedømmelse,
- 2) at lektorbedømmelsen ikke indeholder en korrekt klagevejledning,
- 3) at bedømmelsesudvalget ikke har indhentet yderligere oplysninger, jf. § 8, stk. 2, i bekendtgørelse om lektorkvalificering mv.¹ (herefter bekendtgørelsen),
- 4) at bedømmelsesudvalgets bedømmelse af din lektoranmodning, i forhold til kriterium a i bekendtgørelsens bilag 1, ikke følger bekendtgørelsens kriterier, og
- 5) at bedømmelsesudvalgets bedømmelse af din lektoranmodning, i forhold til kriterium b i bekendtgørelsens bilag 1, ikke følger bekendtgørelsens kriterier.

Opsummering af styrelsens afgørelse

Styrelsen har nu truffet afgørelse i din sag. Det er styrelsens vurdering, at bedømmelsesudvalgets behandling af din sag er behæftet med en fejl, idet styrelsen

¹ Bekendtgørelse nr. 673 af 13. maj 2020 om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner. Link til bekendtgørelsen på retsinformation: www.retsinformation.dk/eli/lt/2020/673

7. juni 2024

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

Jura og Institutionspersonale

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800

www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sagsbehandler

Tel. [REDACTED]

Ref.-nr.
[REDACTED]

finder det *beklageligt*, at bedømmelsesudvalget har givet en utilstrækkelig klagevejledning.

Fejlen er dog ikke af en sådan karakter, at styrelsen finder grundlag for at tilside-sætte bedømmelsen, da det er styrelsens vurdering, at det ikke har haft betydning for den faglige bedømmelse.

Nedenfor følger en nærmere gennemgang af sagen og begrundelse for styrelsens afgørelse.

Sagens omstændigheder i hovedtræk

Det fremgår af sagens oplysninger, at din anmodning om lektorbedømmelse blev forelagt bedømmelsesudvalget den 2. oktober 2023.

Bedømmelsesudvalget fremsendte den 28. november 2023 bedømmelsesudkast til dig og gav dig inden en frist på 8 kalenderdage mulighed for at afgive en udtalelse vedrørende faktuelle fejl mellem bedømmelsesgrundlaget og bedømmelsesudkastet.

Du afgav en udtalelse til lektorbedømmelsesudvalget vedrørende bedømmelsesudkastet den 6. december 2023.

Bedømmelsesudvalget sendte den 7. december 2023 den endelige bedømmelse af din lektoransøgning til dig. Af bedømmelsen fremgår det, at bedømmelsesudvalget vurderer, at du ikke er kvalificeret til at overgå til lektorvilkår.

Herefter klager du til styrelsen ved e-mail af 20. december 2023.

Ved e-mail af 22. december 2023 anmodede styrelsen dig om at indsende følgemailen til bedømmelsesudkastet, inkl. eventuelle vedhæftninger, din udtalelse vedrørende faktuelle fejl mellem bedømmelsesgrundlaget og bedømmelsesudkastet og følgemailen til den endelige bedømmelse, inkl. alle vedhæftninger.

Du sendte ved e-mails af 5. januar 2024 bedømmelsesudkast, følgebrev, dit høringssvar samt bedømmelsesudvalgets tillægsbrev og din korrespondance med bedømmelsesudvalget.

Den 12. januar 2024 anmodede styrelsen [REDACTED] om at indhente en udtalelse fra bedømmelsesudvalget i anledning af klagen.

Den 25. januar 2024 modtog styrelsen bedømmelsesudvalgets udtalelse fra [REDACTED]

Ved e-mail af 30. januar 2024 sendte styrelsen bedømmelsesudvalgets udtalelse i høring hos dig.

Du sendte ved e-mail af 26. februar 2024 dine bemærkninger til udtalelsen til styrelsen.

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

Ved e-mail af 25. april 2024 sendte styrelsen et uddrag af dine bemærkninger til kommentering hos bedømmelsesudvalget.

Den 2. maj 2024 modtog styrelsen bedømmelsesudvalgets udtalelse. Udtalelsen blev sendt til kommentering hos dig ved e-mail af 3. maj 2024.

Styrelsen modtog dine bemærkninger ved e-mail af 24. maj 2024.

Uddannelses- og Forskningsstyrelsens kompetence

Det følger af § 21, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 673 af 13. maj 2020 om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner, at retlige spørgsmål ved afgørelser truffet i henhold til bekendtgørelsen kan indbringes for Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte (nu Uddannelses- og Forskningsstyrelsen).

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

Styrelsen kan tage stilling til din klage for så vidt angår retlige spørgsmål. Det betyder, at styrelsen alene kan vurdere, om en sag er behandlet i overensstemmelse med de formelle krav, der fremgår af bekendtgørelsen, og om almindelige forvaltningsretlige grundsætninger er overholdt ved behandlingen af sagen. Styrelsen er således ikke i besiddelse af de fornødne faglige kompetencer til at kunne vurdere det faglige skøn, som et bedømmelsesudvalg foretager i henhold til reglerne, medmindre skønnet er uden for rammerne af lovgivningen m.v.

Ad 1) Bedømmelsesudvalgets angivelse af endelig afgørelsesdato og manglende inddragelse af din udtalelse i den endelige bedømmelse

Du anfører i din klage af 20. december 2023, at bedømmelsesudvalgets tilkendegivelsen om dato for endelig afgørelse ikke overholder forvaltningslovens bestemmelser. Du skriver følgende:

"Ifølge bekendtgørelsen har jeg 8 kalenderdage til at give en indsigelse til bedømmelsesudvalgets udkast. Jeg kontakter formanden for bedømmelsesudvalget og pointerer, at jeg ikke mener at bedømmelsesudvalget har lovhjemmel til at skrive, at jeg får den endelige bedømmelse d. 7/12 før de ved om der er bemærkninger de skal forholde sig til. [...] Det vil sige, at bedømmelsesudvalget skal forholde sig til, at jeg har indgivet en indsigelse til deres bedømmelse. Dette er tydeligt, at bedømmelsesudvalget ikke har handlet efter forvaltningslovens paragraffer. [...] På trods af mine bemærkninger fremsender bedømmelsesudvalget deres endelige bedømmelse den 7.12 på trods af at de først modtog mine bemærkninger den 6.12."

Du anfører endvidere:

"Der findes i ovenstående tydelige belæg for, at bedømmelsesudvalget ikke har handlet jævnfør forvaltningsloven ved at inddrage mine bemærkninger i den endelige vurdering [...]"

Det følger af bestemmelsen i bekendtgørelsens § 10, stk. 1, at:

”§ 10. Senest 2 måneder og 2 uger efter, at ansættelsesinstitutionen har modtaget adjunktens anmodning om lektorbedømmelse, afgiver bedømmelsesudvalget et skriftligt og begrundet bedømmelsesudkast til adjunkten. Har bedømmelsesudvalget som grundlag for sin bedømmelse inddraget andet materiale end det af adjunkten fremsendte, jf. § 8, stk. 2 og stk. 3, skal adjunkten gøres bekendt hermed. Adjunkten kan inden for en frist på 8 kalenderdage fra modtagelsen af udkastet afgive en udtalelse til bedømmelsesudvalget vedrørende faktuelle fejl mellem bedømmelsesgrundlaget og bedømmelsesudkastet.”

Hertil bemærker bedømmelsesudvalget i dets udtalelse af 24. januar 2024, at:

”Bedømmelsesudvalget har med udgangspunkt i forvaltningsloven samt bekendtgørelsen om lektorbedømmelse givet [redacted] 8 kalenderdage til at komme med en udtalelse vedr. faktuelle fejl i udkastet til bedømmelsen af lektoranmodningen. [redacted] sender d. 6/12. 2023 11 sideres udtalelse [...]. Bedømmelsesudvalget afholder d. 6/12 møde og vurderer, at der i den 11 sideres udtalelse fremgår en reel faktisk fejl i udkastet til bedømmelsen. Denne faktuelle fejl tager bedømmelsesudvalget til efterretning. Bedømmelsesudvalget vurderer at resten af udtalelsen er en reel klage af bedømmelsesudvalgets bedømmelse og derfor ikke hører inden for bekendtgørelsens § 10 [...]. Den ene faktuelle fejl i udkastet til bedømmelse rettes og d. 7/12. 2023 fremsendes den endelige anmodning til adjunkten og til [redacted]”

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

Styrelsen konstaterer, at du i dine efterfølgende bemærkninger fastholder dine klagepunkter.

Styrelsen bemærker, at bestemmelsen i bekendtgørelsens § 10, stk. 1, er en udvidelse af forvaltningslovens regler om partshøring, jf. § 19, i forvaltningsloven.² Formålet med bestemmelsen i bekendtgørelsen er at sikre, at adjunkten får lejlighed til at korrigere eventuelle faktuelle fejl mellem bedømmelsesgrundlaget og bedømmelsesudkastet. Ved faktuelle fejl forstås for eksempel forkerte tidsangivelser, eller at udvalget lægger til grund, at adjunkten har en anden uddannelse, end tilfældet er. Med muligheden for at korrigere eventuelle faktuelle fejl sikres, at den endelige bedømmelse træffes på det rigtige grundlag.

Det er således ikke hensigten med bestemmelsen, at adjunkten skal vurdere og afgive udtalelse om det faglige skøn, som bedømmelsesudvalget har foretaget, eller i øvrigt udfolde eller supplere sin anmodning.

Bedømmelsesudvalget er således alene forpligtet til at forholde sig til de faktuelle fejl, som du måtte oplyse i forbindelse med din udtalelse til bedømmelsesudkastet jf. bekendtgørelsens § 10, stk. 1.

² Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven. Link til forvaltningsloven på retsinformation: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2014/433>

Styrelsen kan konstatere, at bedømmelsesudvalget har oplyst dig om din mulighed for at afgive en udtalelse vedrørende *faktuelle fejl* mellem bedømmelsesgrundlaget og bedømmelsesudkastet. Det fremgår af bedømmelsesudvalgets udtalelse, at udvalget efter modtagelse af din udtalelse af 6. december 2023, samme dag afholdt et møde og korrigerede en faktisk fejl, som du havde påpeget i din udtalelse. Bedømmelsesudvalget fremsendte dagen efter, den 7. december 2023, den endelige bedømmelse.

Styrelsen lægger herefter til grund, at bedømmelsesudvalget har forholdt sig til din udtalelse vedrørende faktuelle fejl, inden den endelige bedømmelse blev fremsendt.

Styrelsen finder således ikke grundlag for at kritisere bedømmelsesudvalget for dets håndtering af og stillingtagen til din udtalelse til bedømmelsesudkastet.

Styrelsen foretager sig derfor ikke yderligere i anledning af dette klagepunkt.

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

Ad 2) Lektorbedømmelsen indeholder ikke en korrekt klagevejledning

I din klage af 20. december 2023 henviser du til, at der i e-mail af 7. december 2023, hvormed du fik din lektorbedømmelse tilsendt, er vedhæftet en klagevejledning. Du påpeger, at den vedhæftede klagevejledning henviser til 2018-bekendtgørelsen, der er historisk.

Det følger af den nugældende bekendtgørelses § 6, at:

"Et lektorbedømmelsesudvalgs virksomhed er omfattet af forvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014."

Et bedømmelsesudvalg er en selvstændig forvaltningsmyndighed, som dermed har et selvstændigt ansvar for at overholde forvaltningslovens regler, herunder at give klagevejledning, jf. forvaltningslovens § 25, stk. 1.

Det følger af forvaltningslovens § 25, stk. 1, 1. pkt., at:

"Afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, skal, når de meddeles skriftligt, være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist."

Det følger af bekendtgørelsens § 21, at:

"Klager over afgørelser om bedømmelse af lektoransøgninger kan indbringes for Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, når klagen vedrører retlige spørgsmål."

Stk. 2. Fristen for indgivelse af klage er 2 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt adjunkten eller ansøgeren."

Hertil bemærker bedømmelsesudvalget i dets udtalelse af 24. januar 2024, at:

"Bedømmelsesudvalget beklager, at der er vedhæftet en uopdateret klagevejledning. Dette har dog ingen praktisk betydning for den negative vurdering af anmodningen og for proceduren for klage."

Styrelsen konstaterer, at du i dine efterfølgende bemærkninger fastholder dit klagepunkt.

Styrelsen finder det *beklageligt*, at der ved fremsendelsen af lektorbedømmelsen den 7. december 2023 i den vedhæftede klagevejledning henvises til § 16 i *bekendtgørelse nr. 1227 af 23. oktober 2018 om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner* (2018-bekendtgørelsen), når der rettelig bør henvises til (nugældende) bekendtgørelses § 21.

En klagevejledning skal indeholde de i forvaltningslovens § 25 nævnte elementer. Styrelsen finder det beklageligt, at bedømmelsesudvalget ikke har givet korrekt klagevejledning, herunder at udvalget ikke eksplicit angav klagefristen, men blot henviste til en historisk bekendtgørelse.

Dog har den mangelfulde klagevejledning ikke betydning for den faglige vurdering af lektoranmodningen. Styrelsen foretager sig derfor ikke yderligere i anledning heraf.

Ad 3) Der er ikke indhentet yderligere oplysninger mv., jf. bekendtgørelsens § 8, stk. 2.

Du anfører i din klage af 20. december 2023, at bedømmelsesudvalget ikke efterlever bekendtgørelsens § 8, stk. 2, da bedømmelsesudvalget ikke har indhentet yderligere oplysninger, selvom bedømmelsesudvalget flere steder har anført, at der "mangler" argumenter mv. i din lektoranmodning.

I forhold til indhentning af yderligere oplysninger fremgår følgende af bekendtgørelsens § 8:

"§ 8. Bedømmelsesgrundlaget for lektorbedømmelsen er adjunktens anmodning om lektorbedømmelse.

Stk. 2. Bedømmelsesudvalget skal indhente yderligere oplysninger, såfremt adjunktens anmodning om lektorbedømmelse ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for bedømmelse.

Stk. 3. Bedømmelsesudvalget kan i særlige tilfælde indkalde adjunkten til en samtale og inddrage yderligere ekspertise i form af udtalelser fra eller drøftelser med en person med særlig indsigt i et område af relevans for lektorbedømmelsen."

Det følger af bekendtgørelsens § 8, stk. 1, at bedømmelsesgrundlaget for lektorbedømmelsen er selve lektoranmodningen. Bedømmelsesudvalgets vurdering af, hvorvidt de tre kriterier i bekendtgørelsens bilag 1 er opfyldt, sker således på baggrund af lektoranmodningen. Udvalget skal ud fra anmodningen kunne vurdere,

om du redegør for de nødvendige kompetencer til at kunne opfylde de tre kriterier ud fra en helhedsvurdering.

Hvis lektoranmodningen ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for bedømmelse, skal bedømmelsesudvalget søge sagen oplyst, jf. bekendtgørelsens § 8, stk. 2, eller § 8, stk. 3, før der træffes afgørelse. Dette kaldes undersøgelsesprincippet. Bedømmelsesudvalget afgør selv, hvilke oplysninger og undersøgelser, udvalget anser for at være nødvendige.

Undersøgelsesprincippet indebærer således, at myndigheden, her bedømmelsesudvalget, har pligt til at sikre, dels at myndigheden er i besiddelse af de oplysninger, der er nødvendige for at træffe afgørelse i den foreliggende sag, dels at disse oplysninger er korrekte.

Bedømmelsesudvalget er derfor ikke forpligtet til at indhente yderligere oplysninger, indkalde adjunkten til en samtale, eller inddrage yderligere ekspertise, hvis der foreligger et tilstrækkeligt bedømmelsesgrundlag til at vurdere, om kriterierne i bekendtgørelsens bilag 1 er opfyldt, således at bedømmelsesudvalget kan træffe en materiel rigtig afgørelse.

Udvalget er således ikke forpligtet til at indhente oplysninger om forhold, som udvalget mener udgør svagheder i lektoranmodningen.

Bedømmelsesudvalget vurderer ved lektorbedømmelsen af 7. december 2023,

[...] at anmodningen om lektorbedømmelsen og bilag giver baggrund til at vurdere, at [redacted] ikke i tilstrækkelig grad har redegjort for og reflekteret over, at [redacted] har de nødvendige kompetencer til at gennemføre en erhvervs- og udviklingsbaseret undervisning på grunduddannelse. Tilsvarende vurderes det, at [redacted] ikke i tilstrækkelig grad har redegjort for, at [redacted] besidder kompetence til selvstændigt og innovativt at arbejde med institutionens forsknings- og udviklingsopgaver. Det et vurderes, at [redacted] redegør for, at [redacted] inddrager relevant international forskning og udviklingstendenser inden for professionen i arbejdet.” (styrelsens fremhævning).

Bedømmelsesudvalget fastholder denne vurdering i dets supplerende udtalelse af 24. januar 2024:

”Bedømmelsesudvalgets vurderede i selve bedømmelsesperioden, at der var tilstrækkeligt grundlag for at kunne foretage en bedømmelse. Derfor blev der ikke bedt om yderligere materiale.”

Styrelsen konstaterer, at du i dine efterfølgende bemærkninger fastholder dine klagepunkter.

Styrelsen lægger herefter til grund, at bedømmelsesudvalget fandt, at udvalget havde tilstrækkelige oplysninger til at kunne vurdere, om din lektoranmodning opfyldte kriterierne i bekendtgørelsens bilag 1.

Styrelsen finder således ikke grundlag for at kritisere bedømmelsesudvalget for ikke at indhente yderligere oplysninger efter bekendtgørelsens § 8, stk. 2 og 3.

Ad 4) Bedømmelsesudvalgets bedømmelse af din lektoranmodning i forhold til kriterium a

Du anfører i din klage af 20. december 2023, at der er en række forhold i bedømmelsesudvalgets bedømmelse af din lektoranmodning i forhold til kriterium a i bekendtgørelsens bilag 1, som du mener er usande.

Du mener således, at du eksplicit i din lektoranmodning har præsenteret fag, læringsmål og pensum, som bedømmelsesudvalget har angivet mangler i forhold til kriterium a. Du har i din klage henvist til og citeret fra de steder i lektoranmodningen, hvor du mener, at disse emner tydeligt præsenteres.

Der fremgår følgende om kriterium a i bekendtgørelsens bilag 1:

"Lektorbedømmelsesudvalget skal ved bedømmelsen vurdere, om adjunkten/ansøgeren besidder de kompetencer inden for undervisning og forsknings- og udviklingsaktiviteter, der er forudsat i stillingsstrukturen for at kunne varetage en stilling som lektor.

I lektoranmodningen skal adjunkten/ansøgeren således redegøre for, at

[...]

a) adjunkten/ansøgeren selvstændigt kan udvikle tilrettelægge og gennemføre erhvervs- eller professionsrettet samt udviklingsbaseret undervisning. Undervisningen på erhvervsakademi- eller professionsbacheloruddannelser samt efter- og videreuddannelse skal inddrage faglige elementer og refleksioner over disse, samspillet mellem teori og praksis samt indsigt i erhvervets eller professionens udøvelse og udvikling.

[...]

Som grundlag for vurderingen skal adjunkten/ansøgeren i anmodningen gøre rede for sine faglige, teoretiske, pædagogiske, didaktiske, erhvervs- eller professionsrettede kompetencer samt kompetencer i forhold til forsknings- og udviklingsaktiviteter."

Bedømmelsesudvalget fastholder og forklarer, i dets udtalelse af 24. januar 2024, dets oprindelige faglige bedømmelse af kriterium a.

I dine bemærkninger af 26. februar 2024 til bedømmelsesudvalgets udtalelse fastholder du din klage og anfører eksempler på, hvordan du mener at have opfyldt kriterium a. Styrelsen konstaterer, at du i dine bemærkninger fastholder dit klagepunkt.

Styrelsen kan alene tage stilling til din klage for så vidt angår retlige spørgsmål. Det betyder, at styrelsen alene kan vurdere, om en sag er behandlet i overens-

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

stemmelse med de formelle krav, der fremgår af bekendtgørelsen, og om almindelige forvaltningsretlige grundsætninger er overholdt ved behandlingen af sagen.

Vurderingen af, hvorvidt en række refleksioner eller øvrige elementer er til stede i bedømmelsesgrundlaget, eller om disse er tilstrækkeligt uddybet, er en faglig vurdering, som det nedsatte bedømmelsesudvalg foretager. Det ligger inden for bedømmelsesudvalgets faglige skøn at vurdere, hvad der kræves for at opfylde kriterierne i bekendtgørelsens bilag 1.

Styrelsen er som nævnt ovenfor ikke i besiddelse af de fornødne faglige kompetencer til at kunne vurdere det faglige skøn, som bedømmelsesudvalget foretager i forbindelse med bedømmelsen af en lektoranmodning. Styrelsen kan således alene påse, om skønnet er inden for rammerne af lovgivningen m.v.

Styrelsen finder, at bedømmelsesudvalget har bedømt kriterium a i din lektoranmodning i overensstemmelse med bekendtgørelsens regler.

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

Styrelsen foretager sig derfor ikke yderligere i anledning af dette klagepunkt.

Ad 5) Bedømmelsesudvalgets bedømmelse af din lektoranmodning i forhold til kriterium b

I din klage af 20. december 2023 anfører du, at bedømmelsesudvalgets bedømmelse af din lektoranmodning i forhold til kriterium b er vurderet på et fejlagtigt grundlag og at udvalget har vurderet din lektoranmodning ud fra personlige holdninger frem for bekendtgørelsens bestemmelser. Du angiver eksempler herpå, og du angiver yderligere eksempler i dine bemærkninger af 26. februar 2024 og 24. maj 2024, herunder om fortolkningen af begrebet "selvstændigt" og hvorvidt anmodningen skal indeholde refleksioner i kriterium b.

Der fremgår følgende om kriterium b i bekendtgørelsens bilag 1:

"Lektorbedømmelsesudvalget skal ved bedømmelsen vurdere, om adjunkten/ansøgeren besidder de kompetencer inden for undervisning og forsknings- og udviklingsaktiviteter, der er forudsat i stillingsstrukturen for at kunne varetage en stilling som lektor.

I lektoranmodningen skal adjunkten/ansøgeren således redegøre for, at

[...]

b) adjunkten/ansøgeren er i stand til selvstændigt og innovativt at arbejde med institutionens udviklingsopgaver, herunder både udvikling af erhvervsakademier og professionsbacheloruddannelser, efter- og videreuddannelse, erhvervs- eller professionsudvikling i praksis, samt forsknings- og udviklingsaktiviteter,

[...]

Som grundlag for vurderingen skal adjunkten/ansøgeren i anmodningen gøre rede for sine faglige, teoretiske, pædagogiske, didaktiske, erhvervs- eller pro-

fessionsrettede kompetencer samt kompetencer i forhold til forsknings- og udviklingsaktiviteter."

Det fremgår af bedømmelsesudvalgets udtalelse af 24. januar 2024, at bedømmelsesudvalget mener, at du har misforstået det af bedømmelsesudvalget anførte om at arbejde selvstændigt. Bedømmelsesudvalget forklarer, at der mangler en konkret angivelse af, hvad adjunkten selvstændigt har udført i studiet. Bedømmelsesudvalget anfører videre, at adjunktens beskrivelse af det selvstændige arbejde med projektet [REDACTED] ikke medfører, at anmodningen lever op til kriterium b.

Det fremgår endvidere af udtalelsen, at bedømmelsesudvalget fastholder den oprindelige bedømmelse, som bedømmelsesudvalget mener er foretaget på et fagligt grundlag.

Den 2. maj 2024 udtalte bedømmelsesudvalget følgende, om dets brug af 'refleksion' i vurderingen af kriterium b i adjunktens lektoranmodning:

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

"I Bekendtgørelse om lektorkvalificering BEK nr. 673 13/05/2020 står beskrevet i kap 2 stk. 2, at formålet er, at adjunkten skal udvikle sine teoretiske, faglige, pædagogiske, didaktiske og erhvervs- og professionsrettede kompetencer samt anvende og udvikle sine kompetencer i forhold til forsknings- og udviklingsaktiviteter..."

Derudover står der jvf. kriterier for lektorbedømmelse, jf. § 9 (bilag) at bedømmelsesudvalget skal vurdere om adjunkten besidder kompetencer inden for undervisning og forsknings- udviklingsaktiviteter.

Bedømmelsesudvalget er af den klare opfattelse, at når en lektor skal kunne både udvikle og udvise kompetence og kunne gennemføre selvstændige og innovative arbejdsopgaver - jvf kriterie b) -fordrer og indebærer det, at adjunkten i sin anmodning både beskriver, begrunder, argumenterer og reflekterer over sine opgaver, for at det er muligt at bedømme udvikling og selvstændighed i opgaveløsninger. Bedømmelsesudvalget mener, at en forudsætning for at kunne redegøre forudsætter at kunne argumentere, begrunde og reflektere.

Bedømmelsesudvalget mener derfor, at adjunkten i den konkrete anmodning ikke har vist at være i stand til kunne arbejde selvstændigt og innovativt og dermed samlet ikke har vist, at [REDACTED] er i stand til at besidde de nødvendige professionsrettede kompetencer ud fra kriterierne ved lektorbedømmelse, jf. § 9. [Bedømmelsesudvalgets markeringer]

Styrelsen konstaterer, at du i dine efterfølgende bemærkninger fastholder dine klagepunkter.

Styrelsen kan alene tage stilling til din klage for så vidt angår retlige spørgsmål. Det betyder, at styrelsen alene kan vurdere, om en sag er behandlet i overensstemmelse med de formelle krav, der fremgår af bekendtgørelsen, og om almindelige forvaltningsretlige grundsætninger er overholdt ved behandlingen af sagen.

Vurderingen af, hvorvidt en række refleksioner eller øvrige elementer er til stede i bedømmelsesgrundlaget, eller i hvilket omfang disse tillægges vægt, er en faglig vurdering, som det nedsatte bedømmelsesudvalg foretager. Det ligger inden for bedømmelsesudvalgets faglige skøn at vurdere, hvad der kræves for at opfylde kriterierne i bekendtgørelsens bilag 1, herunder om de tilstedeværende elementer er tilstrækkelige til, at anmodningen samlet set lever op til kriterium b.

Styrelsen er som nævnt ovenfor ikke i besiddelse af de fornødne faglige kompetencer til at kunne vurdere det faglige skøn, som bedømmelsesudvalget foretager i forbindelse med bedømmelsen af en lektoranmodning. Styrelsen kan således alene påse, om skønnet er inden for rammerne af lovgivningen m.v.

Styrelsen finder, at bedømmelsesudvalget har bedømt kriterium b i din lektoranmodning i overensstemmelse med bekendtgørelsens regler.

Styrelsen foretager sig derfor ikke yderligere i anledning af dette klagepunkt.

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

Afgørelsen

Sammenfattende er det styrelsens vurdering, at bedømmelsesudvalgets behandling af din sag er behæftet med en fejl, idet styrelsen finder det *beklageligt*, at bedømmelsesudvalget har givet en utilstrækkelig klagevejledning. Fejlen er dog ikke af en sådan karakter, at styrelsen finder grundlag for at tilsidesætte bedømmelsen, da det er styrelsens vurdering, at det ikke har haft betydning for den faglige bedømmelse.

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Styrelsen sender kopi af afgørelsen samt et brev adresseret til bedømmelsesudvalget til [REDACTED] som orienterer bedømmelsesudvalget om afgørelsen og brevet.

Med venlig hilsen

[REDACTED]