Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Erasmus+ Enriching lives, opening minds.

Funded by the European Union

”Køreplan” til bedømmelse af lump sum-projekter (KA220)

1. Forberedelse

Orientér dig i:

- Hvilken projekttype drejer det sig om (fx KA1 eller KA2? Cooperation Partnerships eller Small-scale?)
- Hvilken sektor tilhører projektet?

2. Tjek af aktiviteternes gennemførsel og produktion af outputs

- Dan dig et overblik over, hvilke work packages projektet består af, og hvilke specifikke aktiviteter der hører under denne work package.

Du kan evt. bruge denne model:

Work package	**Budget**	**Objective(s)**	**Activities**	**Indicators/expected results**	**Reported results (incl. Impact)**	**Evidence**	**Self-assessment**
WP1	%						
WP2	%						
WP3	%						
…	…						
…	…						

- Tjek hvilke produkter der knytter sig til hver aktivitet (hvis der er nogle produkter)

- Vurdér om hver enkelt aktivitet (inkl. evt. produkter) er gennemført.

Work package	**Activities**	**Results**	**Check (OK/ikke OK)**
WP2	2.1__ 2.2___ 2.3___ …		
WP3	3.1___ 3.2___ 3.3___		

Work package	Activities	Results	Check (OK/ikke OK)
WP4	4.1___ 4.2___ 4.3___		
…			

(WP1 indgår ikke i bedømmelsen)

- Hvis en aktivitet/produkt ikke er udført, kontakt NA og **vent med resten af bedømmelsen**, til det er afklaret, om der er tale om en teknisk fejl, eller om rapporten skal bedømmes uden aktiviteten/produktet. Det samme gælder, hvis I ikke kan få adgang til et produkt, fx hvis en platform kræver login eller ikke virker.

- Hvis det viser sig, at en aktivitet/workpackage ikke er udført, så beskriv det under den tilhørende work package + under Recommendations on grant reduction for the NA. **Giv NA besked med det samme**.

- Hvis en aktivitet ikke er udført, og således ikke udløser tilskud, skal den pågældende work package bedømmes kun på basis af de tilbageværende aktiviteter. Det skal vurderes, om/i hvilken grad den manglende aktivitet har indflydelse på kvaliteten af den samlede work package.

3. Den kvalitative bedømmelse (pr. WP)

Hver work package bedømmes separat, ud fra Quality Criteria:

- The extent to which the project was implemented in line with the approved grant application
- The quality of activities undertaken and their consistency with the project objectives
- The quality of the products and results produced
- The learning outcomes and impact on participants
- The extent to which the project proved to be innovative/complementary to other initiatives
- The extent to which the project proved to add value at EU level
- The extent to which the project implemented effective quality measures as well as measures for evaluating the project's outcomes
- The impact on the participating organisations
- The quality and scope of the dissemination activities undertaken
- The potential wider impact of the project on individuals and organisations beyond the beneficiaries

WP1 (project management) bedømmes ikke separat, det antages at kvaliteten heraf reflekteres i kvaliteten af de andre work packages.

Husk at bedømme projektets håndgribelige produkter ”The quality of the products and results produced”. Du kan finde en vejledning til bedømmelse af produkter sidst i dette dokument.

Systemet (AM) udregner selv den totale score, ud fra et vægtet gennemsnit. Hvis den samlede score lander under 70 point, reduceres projektet. Hvis den samlede score er over 70 point, men en eller flere work packages scorer under 70 point, reduceres denne/disse work packages.

I skal ikke tage yderligere stilling til reduktionerne, dem håndterer NA.

4. Tjekliste (typology questions)

Tjeklisten udfyldes

Tag aktivt stilling til om projektet er best practice – det skal ikke kun afhænge af scoren (men der skal selvfølgelig være sammenhæng)

5. Konsolidering

I konsoliderer.

Hvis der er over 30 points forskel, vil NA automatisk sætte en 3. læser på.

Hvis der er stor pointforskel, og I har svært ved at nå til enighed om bedømmelsen, så kontakt NA.

6. Formulering af kommentarer til tilskudsmodtager og NA

Comments for the beneficiary

Her skriver I jeres kommentarer til tilskudsmodtageren. Husk at modtageren er tilskudsmodtageren – I behøver altså ikke at referere projektet. I skal skrive på engelsk, medmindre rapporten er skrevet på dansk eller et andet nordisk sprog. I dette tilfælde kan I godt skrive på dansk.

Husk at holde jer til kommentarer, som I har "hjemmel" til i bedømmelseskriterierne.

Tilskudsmodtageren modtager kun de kommentarer og scorer, som skrives under "Comments for the beneficiary". Dette punkt skal derfor være en opsamling af hele vurderingen (kopier ikke bare kommentarerne fra "award criteria" ind under dette punkt, men opsummér vurderingen).

I tilfælde af partshøring, eller hvis tilskudsmodtageren beder om det, modtager tilskudsmodtageren også kommentarerne under "award criteria", disse kommentarer skal derfor være af samme kvalitet som det der skrives under "comments for the beneficiary".

Internal comments for the NA

Her kan I skrive kommentarer til NA. Disse kommentarer er ikke synlige for tilskudsmodtageren. I kan for eksempel notere, hvis der er noget NA bør være særligt opmærksomme på.

Recommendations on grant reduction for the NA

Hvis det viser sig at en aktivitet/work package ikke er udført, noteres det under dette punkt.

Bedømmelse af produkter på Project Results Platform

Relevans

Møder produktet behov og interesser hos målgruppen/brugerne? Et produkt af god kvalitet bør løse reelle problemer og kunne tilpasses forskellige kontekster.

Brugervenlighed

Hvor let er det for nye brugere at forstå og bruge værktøjet? Indeholder værktøjet klare instruktioner, intuitivt design og tilgængelig support?

Brugerengagement

Hvor aktivt interagerer brugerne med værktøjet (for eksempel engagement rates, deltagerrater, gennemførselsrater)? Højt engagement kan være et tegn på, at værktøjet er tiltalende og effektivt.

Impact

I hvor høj grad fører værktøjet til de ønskede outcomes, for eksempel øget viden, kompetencer eller deltagelse?

Overførbarhed og tilpasningspotentiale

Hvor let kan værktøjet tilpasses brug i andre organisationer, regioner eller brugergrupper? Er der tegn på succesfuld overførsel til nye kontekster eller positiv feedback fra andre brugere?

Bæredygtighed og support

I hvilken grad kan værktøjet vedligeholdes og opdateres over tid? Og er der tilstrækkelige instruktioner/support til at hjælpe nye brugere til at anvende værktøjet fuldt ud?

Feedback-analyse

Er der blevet udført en feedback-analyse via surveys eller segmentanalyse for at forstå tilfredshed, oplevet værdi og forbedringsområder?