

## AFGØRELSE

18. februar 2026

### Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed  
[nvu@ufm.dk](mailto:nvu@ufm.dk)

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Tel. 7231 7800  
[www.ufsn.dk](http://www.ufsn.dk)  
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnummer NVU  
2026-01

Sagsnummer  
2026-3822

Ved mail af 15. januar 2026 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

*(forskningsinstitutionen)* (forskningsinstitutionen)

en anmeldelse indgivet af

*(anmelder)* (anmelder)

vedrørende

*(anmeldte)* (anmeldte)

med påstand om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte i

*(produktet)* (responsum),

bevidst har udeladt væsentlige oplysninger, fremsat forkerte påstande og fordrejet faktiske oplysninger, ligesom anmeldte må anses for at være inhabil som følge af en interessekonflikt i sagen.

Anmeldte bestrider, at der foreligger videnskabelig uredelighed.

### Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på et møde den 4. februar 2026. Nævnet har denne dato truffet afgørelse om at afvise at realitetsbehandle sagen, fordi sagen falder uden for nævnets kompetence, jf. lovens § 13, stk. 1, nr. 1.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer Mikael Friis Rasmussen (formand), professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Knud Jørgen Jensen, professor Hanne Lakkenborg Kristensen, professor, dr.med. Mogens

Holst Nissen, professor, ph.d. Charlotte Halmø Kroløkke og professor, ph.d. Jesper Ryberg.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

## **Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed**

### Sagens omstændigheder

Anmeldte har for *(tekst udeladt)* udarbejdet responsum af [...] med henblik på at vurdere lovligheden af anmelders *(tekst udeladt)* i et af anmelder hævdede krav på *(tekst udeladt)* mod *(tekst udeladt)*.

*(tekst udeladt)* repræsenterer *(tekst udeladt)* i en verserende retssag mellem anmelder og *(tekst udeladt)* vedrørende spørgsmålet om *(tekst udeladt)*. Efter sagens oplysninger verserer der mellem de samme parter også *(tekst udeladt)* anlagt af anmelder.

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**

Anmeldte konkluderer i det omhandlede responsum, at *(tekst udeladt)*. Det fremgår, at *(tekst udeladt)*. Det vurderes endvidere, at *(tekst udeladt)*.

### Anmelders bemærkninger

Anmelder har anført navnlig, at anmeldte har udarbejdet og underskrevet responsummet som professor, dr. *(tekst udeladt)* hvorved anmeldte har anvendt sin akademiske autoritet som grundlag for et rådgivningsprodukt, som anvendes som led i en verserende tvist. Anmeldte har dermed misbrugt sin akademiske autoritet. Anmeldtes titel som professor eksisterer udelukkende i kraft af anmeldtes ansættelse på *(tekst udeladt)*, og responsummet omfattes dermed af *forskningsinstitutionens* regler om redelighed og forskningsetik. Professortitlen indebærer en særlig forpligtelse til objektivitet, metodisk grundighed, korrekt kildeanvendelse, upartiskhed samt omhu i offentlig rådgivning. Anmeldte har ved udarbejdelsen af responsummet misbrugt sin akademiske autoritet som grundlag for det pågældende rådgivningsprodukt.

Responsummet er utvivlsomt videnskabeligt arbejde. Der er tale om forskningsbaseret rådgivning, som indeholder en retsdogmatisk analyse, anvender juridisk metode, herunder subsumtion af faktiske forhold og konkluderer på et komplekst *(tekst udeladt)* område.

Anmeldte har i responsummet bevidst fremsat forkerte og vildledende udsagn, som f.eks., at *(tekst udeladt)*, at *(tekst udeladt)*, at *(tekst udeladt)*, og at *(tekst udeladt)*. Anmeldte har endvidere udeladt afgørelser fra *(tekst udeladt)*.

Derudover har anmeldte tidligere været ansat hos *(tekst udeladt)*, som nu repræsenterer *(tekst udeladt)*, hvilken relation ikke er oplyst, hvorfor anmeldte er inhabil.

### Anmeldtes bemærkninger

Anmeldte har anført navnlig, at resposummet er udarbejdet og underskrevet af anmeldte som privatperson og ikke i sin funktion som professor ved (*tekst udeladt*). Det er fast praksis, at professorer ved udarbejdelse af responsa underskriver sig med titlen "professor" og eventuelle andre akademiske titler. Af resposummet fremgår ingen steder, at anmeldte er ansat ved (*tekst udeladt*), og der er således alene tale om et mellemværende mellem anmeldte og (*tekst udeladt*).

Resposummet er ikke et videnskabeligt arbejde, men en juridisk vurdering af, om anmelders (*tekst udeladt*). Der er tale om en stillingtagen til en helt konkret sag, hvilket ikke har noget at gøre med videnskabeligt arbejde. I modsat fald ville ethvert resposum, notat, eksamensbesvarelse m.v. have videnskabelig karakter. I begrebet videnskabeligt arbejde ligger, at der "skabes viden", hvilket der ikke på nogen måde er tale om. Anmeldte har endvidere aldrig forskningsmæssigt beskæftiget sig med eller publiceret noget om den i resposummet omtalte problemstilling.

Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed

Anmeldte afviser at være inhabil.

## Retsgrundlag

Sagen er behandlet efter lov om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

*Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.*

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

*Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.*

Af forarbejderne til bestemmelsen i § 3, stk. 1, nr. 6, jf. de specielle bemærkninger i lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017, fremgår bl.a.:

*Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.*

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

*Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsættligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.*

Forfalskning omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 3:

*Manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer samt ændring eller udeladelse af data eller resultater, hvorved forskning fremstår misvisende.*

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 3, om forfalskning:

*Definitionen af forfalskning forventes bl.a. at omfatte tilfælde, hvor en tilpasning, ændring eller udeladelse af data i bred forstand eksempelvis kan medføre, at den præsenterede forskning afviger fra det egentlige forskningsgrundlag. Kravet om, at manipulationen, ændringen eller udeladelsen skal medføre, at forskningen fremstår misvisende, skal forstås i relation til præsentationen af hele forskningen. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at stille krav om, at det specifikt er forskningens resultater, der skal være misvisende, men derimod skal præsentationen af eksempelvis data, metoder, fortolkning eller resultater i forskningen være misvisende, før der er tale om forfalskning efter lovforslaget.*

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**

Nævnet kan afvise at realitetsbehandle sager i bl.a. følgende tilfælde, jf. lovens § 13, nr. 1 og 2:

- 1) Sagen falder uden for nævnets kompetence.*
- 2) Sagen må anses for åbenbart grundløs eller formodes ikke at kunne føre til en afgørelse om, at der foreligger videnskabelig uredelighed.*

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 13, nr. 1 og 2, om realitetsbehandling af sager:

*Efter nr. 1 foreslås det, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan afvise en sag, hvor nævnet vurderer, at sagen falder uden for nævnets kompetence. Dette er i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige principper. Modtager nævnet en sag, der falder uden for nævnets kompetence, er nævnet forpligtet til at afvise sagen. Som eksempler herpå kan nævnes sager, der ikke vedrører et videnskabeligt produkt, jf. lovforslagets § 4, stk. 1, og sager, der ikke vedrører en forsker, der har bidraget til at afgive det videnskabelige produkt i sagen, jf. lovforslagets § 4, stk. 2. Bestemmelsen kan også tænkes anvendt, hvis nævnet modtager en sag, der åbenbart ikke vedrører videnskabelig uredelighed.*

*Efter nr. 2 foreslås det, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan afvise at behandle en sag, hvor nævnet vurderer, at sagen må anses for åbenbart grundløs eller formodes ikke at kunne føre til en*

*konklusion om videnskabelig uredelighed. Anvendelsen beror på en konkret vurdering af den enkelte sag, men overordnet vil det for at anvende bestemmelsen være en kvalitativ betingelse, at sagen er åbenbart grundløs eller ikke formodes at indeholde forhold, der kan henføres til videnskabelig uredelighed. Det bemærkes, at anvendelsen af afvisningsbestemmelsen og den forudgående vurdering af de nævnte kvalitative betingelser kan foretages på alle stadier af sagen. Bestemmelsen, der i det væsentlige er en videreførelse af gældende ret, skal primært sikre, at en forsker, mod hvem der er indgivet anmeldelse, ikke belastes unødigt ved en lang og belastende realitetsbehandling, i de tilfælde hvor der åbenbart ikke ligger nogen realitet i sagen eller sagen ikke vil kunne føre til en afgørelse om, at der foreligger videnskabelig uredelighed. Også ressourcebetragtninger ligger bag bestemmelsen, således at nævnet ikke belastes unødigt af denne type sager. Som eksempel på anvendelse af bestemmelsen kan nævnes tilfælde, hvor de forhold, der anmeldes, efter nævnets praksis, og eventuelt i lyset af UVVU's tidligere praksis, åbenbart ikke vil kunne anses for videnskabelig uredelighed.*

Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed

### **Nævnets vurdering af sagen**

Anmelder gør gældende, at responsumet er et videnskabeligt produkt, og at anmeldte heri bevidst har fremsat forkerte og vildledende udsagn samt udeladt væsentlige oplysninger. Anmeldte har heroverfor anført, at der ikke er tale om et videnskabeligt produkt, men derimod et responsum indeholdende en juridisk vurdering af en konkret (*tekst udeladt*) problemstilling.

Nævnet finder, at det ikke kan udelukkes, at et juridisk responsum efter omstændighederne kan anses for at være et videnskabeligt produkt som defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Af lovens forarbejder fremgår, at et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder, og at det beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, om der er tale om et videnskabeligt produkt.

Det omhandlede responsum er udarbejdet efter opdrag fra (*tekst udeladt*), som er anmelders modpart i flere verserende retssager. Responsumet angiver som sit formål at foretage en konkret juridisk vurdering af, om anmelders (*tekst udeladt*) er sket i strid med dansk lovgivning og i givet fald retsvirkningerne heraf. Hvad angår metode har anmeldte gennemgået de i bilagsfortegnelsen opregnede dokumenter og efterfølgende et af (*tekst udeladt*) udarbejdet (*tekst udeladt*) af [...] til brug for (*tekst udeladt*).

Nævnet finder, at responsumet ikke intenderer at være forskning i noget omfang. Det indeholder ikke videnskabeligt materiale, herunder selvstændige forskningsdata, er ikke fagfællebedømt og heller ikke bestemt til publicering. Nævnet finder på denne baggrund, at anmeldtes responsum ikke kan anses for at være et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder. Der er derfor ikke tale om et videnskabeligt produkt i henhold til lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Sagen falder på den anførte baggrund uden for nævnets kompetence, jf. lovens § 4, stk. 1, hvorfor nævnet afviser at realitetsbehandle sagen, jf. § 13, nr. 1.

Det bemærkes, at det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til anmelders andre synspunkter om, at anmeldte har handlet i strid mod principper om akademisk integritet, objektivitet, upartiskhed og omhu. Det ligger også uden for nævnets kompetence at forholde sig til, om forskere overholder decorumkravet (værdighedskravet).

Det følger af det anførte, at sagen i det hele afvises, jf. lovens § 14.

### **Klagevejledning**

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

**Nævnet for Videnskabelig  
Uredelighed**

Mikael Friis Rasmussen  
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

*Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen*