

- Til stede**
- > *Medlemmer af det stående udvalg*  
Universitetsdirektør Arnold Boon (AU)  
Vicedirektør Stig Plougman (RUC)  
Økonomi og HR-chef Villy Dahl Jensen (KADK)  
Ressourcedirektør Jens Barslund Ellehauge (KEA)  
Vicedirektør Hanne Lund-Christensen (MODST)  
Kontorchef Pia Løvengren Ravn (MODST)
  - Deltagere fra Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte*  
Vicedirektør Mikkell Leihardt  
Kontorchef Nicolai Ebsen  
Chefkonsulent Kirsten Zachariassen (ref.)

- Afbud**
- > Ressourcedirektør Søren Rotvig Erichsen (KP)  
Økonomichef Elsa Lund-Larsen (SIMAC)

30. oktober 2019

**Styrelsen for Institutioner og  
Uddannelsesstøtte**  
Institutionsøkonomi

## Bilag 1. Referat af skype-møde i det stående udvalg for fælles kontoplan, 30. oktober 2019

Bredgade 43  
1260 København K  
Tel. 7231 7800

www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sagsbehandler  
Kirsten Zachariassen  
Tel. 72 31 88 82  
kiz@ufm.dk

Ref.-nr.  
\$dossier\_documentnumber\$

### *Velkommen*

Vicedirektør Mikkell Leihardt (MLE, SIU) bød velkommen til det korte ekstraordinære skypemøde i det stående udvalg, og takkede for "fremmødet". Elsa (SIMAC) og Søren (KP) havde ikke mulighed for at deltage, men modtager nærværende referat efter mødet.

Vicedirektør Hanne Lund-Christensen (MODST) indgår fra d. 30. oktober i det stående udvalg, og blev budt velkommen.

### *Formålet med mødet*

MLE nævnte, at formålet med skype-mødet var at samle op på nogle få punkter inden det næste møde i det stående udvalg d. 21. november.

Baggrunden for at holde et ekstraordinært møde i det stående udvalg var, at udvalgsrådet d. 23. september forløb anderledes end planlagt.

MLE understregede, at projekt fælles kontoplan er et komplekst projekt, med mange interessenter, hvilket også betyder, at forskellige elementer af projektet kan opleves forskelligt, og at deltagere kan have forskellige ambitioner med projektet.

### *Projektets opdrag*

MLE gennemgik projektets opdrag og ambition, med henblik på, at dette drøftes videre på mødet i november. Det omhandlede bl.a.:

- At der igennem 10+ år har været et politisk ønske om ensartede opgørelser af omkostninger på tværs af de videregående uddannelsesinstitutioner.
- At der er en erkendelse af, at institutionerne i dag har en ret forskellig regnskabspraksis, og at det er en vanskelig opgave at harmonisere.

- At implementeringen af en fælles kontoplan nødvendigvis skal tage afsæt i projektets historik og fælles ambitioner

MLE gengav endvidere, at der jf. udvalgsrapporten skal regnskabsregistreres på fire obligatoriske dimensioner, herunder på hovedformål, og at omkostningerne herefter skal fordeles på delformål på baggrund af fælles metoder – i eller uden for regnskabet.

MLE fremhævede, at projektet hovedfokus lige nu er, hvordan vi i praksis kan udarbejde en fælles kontoplan. I et tidligere arbejde (2016) var ambitionen, at alle omkostninger blev konteret direkte ind på delformål i regnskabet. Her blev konklusionen, at det ville være en særdeles krævende øvelse især på universiteterne. Med udvalgsrapporten fra 2018 blev der fundet et kompromis, som vi har et fælles ansvar og en fælles forpligtelse i forhold til.

MLE understregede til sidst, at de centrale elementer i den fælles kontoplan er at skabe ens regnskabspraksis på tværs af institutionerne, så vi får ensartede regnskaber og mulighed for at opgøre omkostninger på enkeltuddannelser, på forskningsområder, på fælles omkostninger og på bygninger.

#### *Bemærkninger til Mikkels gennemgang*

MLE bad herefter det stående udvalg om bemærkninger.

Arnold (AU) bemærkede, at det var gode observationer, og at han i øvrigt ikke havde bemærkninger.

Hanne og Pia (MODST) erklærede sig enige.

Stig (RUC) bemærkede, at universiteterne kæmper med samproduktion, og at der ikke er den samme homogenitet mellem institutionerne. Projektet skal være meningsfuldt for alle parter. Der er særligt på nogle af universiteterne en udfordring med, hvordan man definerer en uddannelse, og her vurderes det, at det ikke giver mening at udarbejde regelsæt for kontering og fordeling, når der mangler en definition af uddannelse, f.eks. for RUC. Stig bemærkede endvidere, at selve opgaven med at etablere en fælles kontoplan er korrekt.

MLE kommenterede, at han grundlæggende er enig i, og at der på nogle institutioner, formentlig særligt på RUC, kan være problemstillinger omkring afgrænsning af enkeltuddannelser, der er vanskelige, mens disse kan være enkle på hovedparten af institutionerne med simple uddannelsesstrukturer. MLE vurderede, at det f.eks. kan være vanskeligt at fordele omkostninger til enkeltuddannelser på konteringstidspunktet. Om end problematikken er relevant, er den ikke en forudsætning for at komme videre.

Stig foreslog, at Per Nikolaj Bukh blev inddraget, og foreslog endvidere, at RUC's uddannelseschef kunne have en drøftelse med relevante personer i udvalget for at fortælle om uddannelsesproblematikken på RUC.

**Styrelsen for Institutioner og  
Uddannelsesstøtte**

MLE understregede, at vi skal gøre, hvad vi kan, for at løse de konceptuelle udfordringer på institutionerne med komplekse uddannelsesstrukturer. Vi kommer dog til at løse dem sideløbende, og ikke sekventielt, så der ikke er andre dele af projektet – f.eks. der hvor uddannelsesstrukturen er simpel – der bliver bremset.

*Næste møde i det stående udvalg*

MLE opfordrede udvalget til at kontakte projektgruppen, hvis der er spørgsmål, kommentarer, eller emner, der skal drøftes. Det er vigtigt, at vi kender de ønskede emner inden næste møde, så vi kan få en kvalificeret drøftelse.

MLE understregede, at projektet er svært, men at det skal lykkes.

Projektgruppen udarbejder statusnotater for projektet inden næste møde i det stående udvalg.

**Styrelsen for Institutioner og  
Uddannelsesstøtte**

Næste møde i det stående udvalg er d. 21. november, hvor der bl.a. samles op på ovenstående.