

Afgørelse

Ved e-mail af 22. december 2020 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget ved *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit produkt

produktet, produktet

ved i en række tilfælde at have tilegnet sig tekst uden retmæssige kreditering af

kilde 1, kilde 1

kilde 2, kilde 2

kilde 3, kilde 3

kilde 4, kilde 4

kilde 5, kilde 5

kilde 6, kilde 6

kilde 7, kilde 7

kilde 8, kilde 8

kilde 9, kilde 9

kilde 10, kilde 10.

Anmeldte påstår, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmeldte har som led i sit ph.d.-studium indleveret produktet ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, nvu@ufm.dk

9. december 2021

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800

www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Ref.-nr.
21/03169-23

Sagsnr. 2020-25

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sit møde den 7. oktober 2021 og har herefter på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, programchef, ph.d. Anders Smith og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen med henvisning til en lthenticate-rapport vedrørende anmeldtes produkt og et bilag anført, at der i produktet er [...] tilfælde, der rejser mistanke om plagiering. Endvidere har anmelder anført, at det tydeligt fremgår af bilaget, at der er tale om en blanding af direkte kopiering og parafrasering, hvor nogle af ordene er ændret til andre ord med den samme betydning. Med få undtagelser er der overhovedet ikke henvist til kilden. I tilfælde nr. 1, 5 og 8 er der henvist til kilden til den kopierede eller parafraserede tekst, men ikke på en måde der gør det klart, at teksten er kopieret eller parafraseret. I tilfælde nr. 16 og 18 er der henvist til kilden i en foregående sætning, men ikke på en måde, der viser, at den efterfølgende tekst er kopieret eller parafraseret. Endelig er det i tilknytning til anmeldelsen anført, at formålet med en ph.d.-afhandling er, at forfatteren skal demonstrere, at vedkommende har erhvervet videnskabelige kompetencer svarende til ph.d.-niveauet, herunder for skriftligt videnskabeligt arbejde. Da en ph.d.-afhandling ofte omfatter manuskripter eller offentliggjorte arbejder med flere forfattere, må særlig opmærksomhed rettes mod afhandlingens videnskabelige kvalitet, som den ph.d.-studerende er eneansvarlig for.

Anmeldte har navnlig anført, at de [...] tilfælde af tekstsammenfald mellem produktet og de oplistede kilder skyldes uagtsomhed, og tekstsammenfaldene skyldes ikke, at (*tekst udeladt*) havde til hensigt at benytte tekst uden retmæssig kreditering. Endvidere har anmeldte anført, at den samlede mængde af plagieret tekst udgør 2,5 % af produktet, og at tilfælde 1-14 vedrører emner, der er perifere og af mindre relevans for produktets hovedemne. Hvis de perifere emner blev udeladt fra produktets introduktion, ville det endelige produkt fortsat være komplet og udtrykke anmeldtes egen forskning. Anmeldte har tillige anført, at (*tekst udeladt*) under skriveprocessen kopierede tekst fra kilderne med henblik på at uddybe teksten senere med egne ord, hvilket ved en fejl ikke skete. Desuden har anmeldte anført, at (*tekst udeladt*) havde svært ved at udtrykke sig på en måde, der afveg fra de originale kilder, blandt andet fordi (*tekst udeladt*) ikke behersker engelsk flydende. Endelig har anmeldte anført, at en række forhold har haft betydning for udfærdigelsen af produktet og forglemmelsen af korrekt kildehenvisning, herunder stress og isolation som følge af Covid19-situationen, nyt job ved afslutningen af (*tekst udeladt*) ph.d.-forløb og udbrændthed.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag

til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifer fabrikering eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt og nævnets kompetence

Anmeldtes produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet. En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvorfra i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En Ithenticate- eller Urkund-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets sag 2018-15.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når for eksempel et resultat (data) eller et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke resultater (data) eller tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets sag 2018-15.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og side [...] i kilde 1.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...] (tekst udeladt) 71 ord	Citering af kilden, side [...] [...], (tekst udeladt) 69 ord.
---	--

Anmeldte har i tre sætninger i nogen grad med egen sætningsstruktur og ord bearbejdet kildens tekst, men har også anvendt ordret gengivelse uden brug af kursivering eller citationstegn. Ved afslutningen af de to sætninger har anmeldte henvist til kilden.

Nævnet finder på denne baggrund efter en konkret vurdering, at det med tilstrækkelig tydelighed er angivet, og dermed er klart for læseren, at de tre sætninger med henvisningen til kilden er kildens tekst med de deri anførte oplysninger og ikke er anmeldtes tekst. Anmeldte har derfor krediteret kilden retmæssigt. Se om et lignende tilfælde sag 2020-22 (tilfælde nr. 3).

Der er ikke tale om, at anmeldtes henvisninger til kilden er indsat i produktets tekstafsnit på en sådan måde, at henvisningerne giver læseren det indtryk, at den tilknyttede tekst er anmeldtes egen tekst. Til sammenligning var der i nævnets sag 2020-03 (tilfælde nr. 4 og 6) og sag 2020-05 (tilfælde nr. 6) tale om, at fodnoter med kildehenvisninger var placeret i tekstafsnittene, således at læseren fik det indtryk, at tekststykker, der kom efter den enkelte fodnote, var forfatterens egne.

I tilfælde nr. 2 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og side [...] i kilde 1.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...] (tekst udeladt) 42 ord	Citering af kilden, side [...] (tekst udeladt) 46 ord [...]).
---	--

Anmeldte har i to sætninger i nogen grad med egen sætningsstruktur og ord bearbejdet kildens tekst, men har også anvendt ordret gengivelse uden brug af kursivering eller citationstegn. Ved afslutningen af de to sætninger har anmeldte henvist til en artikel, der er henvist til i kilden, men har ikke henvist til kilden. Da ordret brug eller parafrasering af en anden forfatters tekst, som sammenfatter en tekst eller oplysninger i f.eks. en artikel, skal krediteres denne anden forfatter, har anmeldte har ikke retmæssigt krediteret kilden.

I tilfælde nr. 3 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og side [...] i kilde 1.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...] (tekst udeladt) 23 ord	Citering af kilden, side [...] (tekst udeladt) 23 ord
---	--

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 4 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og side [...] i kilde 2.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 41 ord.	(tekst udeladt) 42 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 5 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...-...] og til side [...] i kilde 3.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...-...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 44 ord	[...]: (tekst udeladt) 27 ord[...].

Anmeldte har i en sætning i nogen grad med egen sætningsstruktur og ord bearbejdet kildens tekst, men har også anvendt ordret gengivelse uden brug af kursivering eller citationstegn. Ved afslutningen af sætningerne har anmeldte henvist til kilden.

Nævnet finder på denne baggrund efter en konkret vurdering, at det med tilstrækkelig tydelighed er angivet, og dermed er klart for læseren, at sætningen med henvisningen til kilden er kildens tekst med de deri anførte oplysninger og ikke er anmeldtes tekst. Anmeldte har derfor krediteret kilden retmæssigt. Se om et lignende tilfælde sag 2020-22 (tilfælde nr. 3).

Se i øvrigt ovenfor under tilfælde nr. 1 om betydningen af henvisningens placering i det relevante tekststykke.

I tilfælde nr. 6 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og side [...-...] i kilde 3.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...og...]
(tekst udeladt) 94 ord	(tekst udeladt) 33 ord [...]. (tekst udeladt) 59 ord[...].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har brugt kildens kildehenvisning.

I tilfælde nr. 7 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og kilde 4. Tekstafsnittet i kilde 4 stammer fra kildens side [...].

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 59 ord [...]	(tekst udeladt) 61 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 8 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...]og til side [...] i kilde 5.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...] - [...]	Citering af kilden, side [...]
[...] (tekst udeladt) 47 ord	[...] (tekst udeladt) 53 ord

Anmeldte har i tre sætninger i nogen grad med egen sætningsstruktur og ord bearbejdet kildens tekst, men har også anvendt ordret gengivelse uden brug af kursivering eller citationstegn. Ved afslutningen af de tre sætninger har anmeldte henvist til kilden.

Nævnet finder på denne baggrund efter en konkret vurdering, at det med tilstrækkelig tydelighed er angivet, og dermed er klart for læseren, at de tre sætninger med henvisningen til kilden er kildens tekst med de deri anførte oplysninger og ikke er anmeldtes tekst. Anmeldte har derfor krediteret kilden retmæssigt. Se om et lignende tilfælde sag 2020-22 (tilfælde nr. 3).

Se i øvrigt ovenfor under tilfælde nr. 1 om betydningen af henvisningens placering i det relevante tekststykke.

I tilfælde nr. 9 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og til side [...] i kilde 6.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 42 ord	(tekst udeladt) 42 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 10 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og til side [...] i kilde 7.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 164 ord	(tekst udeladt) 180 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 11 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og til side [...] i kilde 7.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 97 ord	(tekst udeladt) 16 ord [...]. (tekst udeladt) 68 ord[...].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 12 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...-...]og til side [...] i kilde 2.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...-...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 54 ord	(tekst udeladt) 56 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 13 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...-...]og til side [...] i kilde 2.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...-...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 151 ord	(tekst udeladt) 140 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 14 er der i anmeldelsen henvist til produktets side 8... og til side [...] i kilde 2.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 80 ord	[...](tekst udeladt) 23 ord[...]. (tekst udeladt) 47 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 15 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og til side [...] i kilde 8.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 26 ord	(tekst udeladt) 30 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 16 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og til side [...] i kilde 9.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 90 ord	[...] (tekst udeladt) 43 ord[...].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i forbindelse med sin tekst har henvist til andre kilder, end den kilde hvorfra teksten er taget.

Se i øvrigt ovenfor under tilfælde nr. 1 om betydningen af henvisningens placering i det relevante tekststykke.

I tilfælde nr. 17 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og til side [...] i kilde 10.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 59 ord [...].	(tekst udeladt) 53 ord[...].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 18 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og til side [...] i kilde 9.

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 90 ord	[...] (tekst udeladt) 43 ord[...].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i forbindelse med sin tekst har henvist til andre kilder, end den kilde hvorfra teksten er taget.

Se i øvrigt ovenfor under tilfælde nr. 1 om betydningen af henvisningens placering i det relevante tekststykke.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i 15 tilfælde brugt tekst fra en kilde uden at kreditere denne retmæssigt, se tilfælde nr. 2-4, 6-7 og 9-18.

Et oplyst arbejds- eller tidspres i forbindelse med færdiggørelse af et videnskabeligt produkt kan efter nævnets praksis som fast udgangspunkt ikke tillægges betydning ved vurderingen af en anmeldts tilregnelser, se nævnets sag 2020-12.

Under hensyn til antallet af tilfælde samt deres karakter og omfang, har anmeldte i hvert fald ved grov uagtsomhed tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet navnlig lagt vægt på tilfældenes antal, omfang, placering i anmeldtes produkt og betydning for det videnskabelige budskab.

På den ene side er der tale om 15 tilfælde af plagiering. Alle tilfælde findes dog i en begrænset del af produktet (s. [...-...]) og ikke overalt i produktets forskellige afsnit. I sag 2018-03 fandt nævnet, at 18 tilfælde af plagiering, der fandtes overalt i det pågældende produkt, ikke var af ringe betydning og lagde blandt andet vægt på, at de tilegnede tekster ikke kunne henføres til produktets metodeafsnit.

På den anden side er tilfældene af plagiering i produktet hver især af forholdsvis begrænset omfang, og de findes alle som anført på s. [...-...]. Det fremgår af produktets indholdsfortegnelse, at et hovedafsnit har titlen (tekst udeladt), s. [...-...]. Det fremgår endvidere, at hovedafsnittet har fire særskilte afsnit med titlerne (tekst

udeladt), s.[...-...], (*tekst udeladt*) s.[...-...], (*tekst udeladt*), s.[...-...], og (*tekst udeladt*), s. [...-...]. Herefter følger et hovedafsnit med titlen (*tekst udeladt*), s.[...-...], hvor det er anført navnlig: (*tekst udeladt*). Der henvises i det pågældende hovedafsnit alene til (*tekst udeladt*) og (*tekst udeladt*) og ikke til hovedafsnittet (*tekst udeladt*). Hovedafsnittet med titlen (*tekst udeladt*) består af to afsnit, (*tekst udeladt*), s. [...-...], og (*tekst udeladt*), s.[...-...] der begge fremstår som artikler forberedt til offentliggørelse, og de to afsnit henviser ikke til hovedafsnittet (*tekst udeladt*).

Nævnet lægger på denne baggrund og efter en indholdsmæssig vurdering af produktet til grund, at den del af produktet, hvor tilfældene af plagiering findes, er en del af produktets metodeafsnit, og at plagieringen ikke har haft indvirkning på den udførte forskning. Nævnet vurderer derfor samlet, at plagieringen har haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Herefter finder nævnet, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen *forskningsinstitutionen* til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*.