

## AFGØRELSE

Ved e-mail af 6. februar 2020 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af ph.d.-skolen *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit produkt

*produktet* (produktet)

Der er en ph.d.-afhandling, som er indleveret, uden at anmelder har været indskrevet på forskningsinstitutionen, og hvor anmelder har tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering af

*kilde nr. 18*

*kilde nr. 22*

*kilde nr. 25*

*kilde nr. 7*

*kilde nr. 12*

Anmeldte påstår, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

### Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sit møde den 6. juni 2020 og har herefter på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammershøi, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

### Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har navnlig anført, at der ifølge den Ithenticate-rapport, som er udarbejdet vedrørende anmeldtes produkt, er eksempler på sammenfald med eksterne

### Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

21. april 2021

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed  
nvu@ufm.dk

**Uddannelses- og  
Forskningsstyrelsen**  
Center for Jura og  
Institutionspersonale

Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Tel. 7231 7800

www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sagsnr.: 2020-03

Ref.-nr.  
20/07935

kilder uden tydelig angivelse af, at der er tale om ordret eller næsten ordret gengivelse. Anmelder har særligt henvist til, at tekstsammenfaldene findes i produktets (*tekst udeladt*) og i (*tekst udeladt*).

Anmeldte har heroverfor navnlig anført, at (*tekst udeladt*) i produktet har henvist til kilde nr. 18, men (*tekst udeladt*) burde have lavet en bedre henvisning. Vedrørende kilde nr. 22 har anmeldte anført, at tekstsammenfaldene findes i produktets indledning og generelle beskrivelse af lignende arbejder, og teksterne er ikke en del af produktets væsentligste indhold. Anmeldte har desuden anført, at (*tekst udeladt*) i produktet har henvist til artikler, men i nogle tilfælde er henvisningerne ikke blevet tilføjet de relevante sætninger. Endelig har anmeldte anført, at (*tekst udeladt*) først efter indleveringen af produktet er blevet bekendt med reglerne og retningslinjerne om plagiering.

## Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

*Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.*

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

*Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler*

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

*Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.*

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

*Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsættligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.*

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

*Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.*

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

*Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstplassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.*

Det fremgår af lovens § 3, stk. 2, nr. 1:

*Videnskabelig Uredelighed, jf. stk. 1, nr. 1, omfatter ikke*

- 1) Tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.*

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

*Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte pla-*

*giering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.*

*Det foreslås, at bagatelgrænsen ikke kun relaterer sig til det videnskabelige budskab i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører, idet der kan være fabrikering, forfalskning eller plagiering i eksempelvis metodegrundlaget eller analyser i produktet, som ikke nødvendigvis påvirker det videnskabelige budskab. På tilsvarende vis er definitionen af videnskabelig uredelighed efter bestemmelsens stk. 1, nr. 1, ikke begrænset til kun at vedrøre forhold, der påvirker det videnskabelige budskab i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører.*

## **Nævnets vurdering af sagen**

### Anmeldtes produkt

Anmeldtes produkt er en ph.d.-afhandling, som anmeldte har indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen uden at være indskrevet på institutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Det forhold, at den anmeldte ikke har været indskrevet på forskningsinstitutionen, ændrer ikke herpå, idet produktet under alle omstændigheder er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen som en ph.d.-afhandling.

### Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet.

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En iThenticate-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet har efter en samlet vurdering og på baggrund af det af Aalborg Universitet fremsendte materiale, der i det væsentligste har bestået i en iThenticate-rapport, taget udgangspunkt i 6 tilfælde.

#### Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når for eksempel et resultat (data) eller et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke resultater (data) eller tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafaserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 med sag nr.: 2018-15.

#### De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1 har anmelder henvist til produktets side [...] og kilde nr. 25, side [...], (tekst udeladt).

Nedenfor er ovenstående tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 48 ord	(tekst udeladt) 69 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst og parafaseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 2 har anmelder henvist til produktets side [...], (*tekst udeladt*), og kilde nr. 25, side [...], (*tekst udeladt*).

Nedenfor er ovenstående tabel gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
( <i>tekst udeladt</i> ) 2 ord	( <i>tekst udeladt</i> ) 2 ord
( <i>tekst udeladt</i> ) 11 ord...	( <i>tekst udeladt</i> ) 9 ord...
( <i>tekst udeladt</i> ) 2 ord	( <i>tekst udeladt</i> ) 2 ord
( <i>tekst udeladt</i> ) 17 ord.	( <i>tekst udeladt</i> ) 17 ord.

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte i sin tabel har brugt tekst, der stammer fra den anførte kildes tabel uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 3 har anmelder henvist til produktets side [...], (*tekst udeladt*), og kilde nr. 7, side [...].

Nedenfor er ovenstående tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
( <i>tekst udeladt</i> ) 158 ord	( <i>tekst udeladt</i> ) 112 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte har brugt tekst og parafraseret tekst, der stammer fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 4 har anmelder henvist til produktets side [...], øverst, og kilde nr. 18, side [...], (*tekst udeladt*) .

Nedenfor er ovenstående tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af det anmeldte produkt, side [...]	Citering af kilde nr. 18, side [...]
( <i>tekst udeladt</i> ) 177 ord	[...]. ( <i>tekst udeladt</i> ) 172 ord
( <i>tekst udeladt</i> ) 25 ord	

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte har brugt tekst og parafraseret tekst, der stammer fra den anførte kilde. Henvisningen til kilden er placeret i

tekstafsnittets indledning midt i en sætning og leder til det indtryk, at det kun er teksten foran fodnoten, der henvises til. Læseren får således det indtryk, at tekststykkerne, der kommer efter fodnoten, er forfatterens egne. Anmeldte har derfor ikke krediteret retmæssigt.

I tilfælde nr. 5 har anmelder henvist til produktets side [...] og kilde nr. 22, side [...] (*tekst udeladt*), og s. [...], (*tekst udeladt*).

Nedenfor er ovenstående tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af det anmeldte produkt, side [...]	Citering af kilde nr. 22, side [...] og [...]
<i>(tekst udeladt) 102 ord</i>	<i>[...] (tekst udeladt) 39 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 43 ord</i>	<i>[...].(tekst udeladt) 49 ord.</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte har brugt tekst og parafraseret tekst, der stammer fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til et andet resultat, at anmeldte i tilknytning til første sætning har tilføjet en henvisning til en anden kilde.

I tilfælde nr. 6 har anmelder henvist til produktets side [...] og [...], og kilde nr. 12, side [...], (*tekst udeladt*).

Nedenfor er ovenstående tekst og tekst til figur citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af det anmeldte produkt, side [...] og [...]	Citering af kilde nr. 12, side [...]
<b>Fig. [...]:</b> ( <i>tekst udeladt</i> ) 228 ord	<b>Figure [...].</b> ( <i>tekst udeladt</i> ) 177 ord
<i>(formel udeladt)</i>	<i>(formel udeladt)</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte har brugt tekst og parafraseret tekst, der stammer fra den anførte kilde. Henvisningen til kilden er placeret i tekstafsnittets indledning midt i en sætning og leder til det indtryk, at det kun er teksten foran fodnoten, der henvises til. Læseren får således det indtryk, at tekststykkerne, der kommer efter fodnoten, er forfatterens egne. Anmeldte har derfor ikke krediteret retmæssigt.

### Sammenfatning

Anmeldte har i en række tilfælde, herunder ved parafrasering, brugt tekst fra kilden, se tilfælde nr. 1-6.

Under hensyn til antallet af tilfælde og de enkelte tilfældes karakter og omfang finder nævnet, at anmeldte i hvert fald ved grov uagtsomhed har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Efter antallet af tilfælde og de enkelte tilfældes karakter og omfang er det nævnets vurdering, at tilfældene alene har haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til *forskningsinstitutionen* til videre behandling, jf. lovens § 17.

### **Klagevejledning**

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Nævnet beklager sagens lange behandlingstid, der navnlig skyldes Covid19-krisen og IT-problemer.

Jens Hartig Danielsen  
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen sendt til *forskningsinstitutionen*